

Baranów, dnia 28 lipca 2021 r.

SG.271.5.2021

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr SG.271.5.2021 na zadanie **Adaptacja zabytkowego budynku starej plebanii w Baranowie na cele kulturalne i turystyczne.**

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 oraz art. 260 ust. 2, w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający – Gmina Baranów

informuje o unieważnieniu postępowania

o udzielenia zamówienia publicznego nr SG.271.5.2021 na zadanie **Adaptacja zabytkowego budynku starej plebanii w Baranowie na cele kulturalne i turystyczne.**

Postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego nr SG.271.5.2021 na zadanie **Adaptacja zabytkowego budynku starej plebanii w Baranowie na cele kulturalne i turystyczne** zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.07.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00105891/01.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwoty jakie zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, t.j. **2 747 087,00 zł brutto.**

W postępowaniu zostało złożone **6** ofert:

- 1) „POL-BUD” Jacek Poleszak, Dys, na kwotę 3 349 499,10 zł;
- 2) Przedsiębiorstwo Budowlane Rystal-Bud Sp. z o.o., Kielce, na kwotę 3 873 270,00 zł;
- 3) KONS Sp. z o.o., Białystok, na kwotę 3 767 129,60 zł;
- 4) CONEKS Sp. z o.o. Sp. k., Warszawa, na kwotę 4 428 000,00 zł;
- 5) Jacek Wojtaś „SOLARPROFI” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Lendo Ruskie, na kwotę 3 465 894,62 zł;
- 6) Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane TERMOCHEM Sp. z o.o., Puławy, na kwotę 3 773 338,00 zł.

Wszystkie złożone oferty znacznie przekraczały kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Oferta z najniższą ceną złożona w postępowaniu przez firmę „POL-BUD” Jacek Poleszak opiewa na kwotę 3 349 499,10 zł i jest o 602 412,10 zł większa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto po wstępnej analizie wynika, że oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp, ponieważ nie została złożona w formie elektronicznej

z podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (art. 63 ust. 2 ustawy Pzp).

W związku z powyższym ofertą potencjalnie najkorzystniejszą byłaby oferta złożona przez firmę Jacek Wojtaś „SOLARPROFI” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe na kwotę 3 465 894,62 zł, która jest o 718 807,62 zł wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający dokonał analizy możliwości finansowych Gminy i ustalił, nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w takim zakresie jaki wynika ze złożonych ofert.

W związku z powyższym wystąpiły ustawowe przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Jak wykazano wcześniej Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny określonej w złożonej, potencjalnie najkorzystniejszej, ofercie.

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp informację o unieważnieniu postępowania umieszcza się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Wójt Gminy Baranów

/-/

Mirosław Roman Grzelak

Art. 128. [Żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych]

1.

Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1)

wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają *odrzuconiu* bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 226. [*Odrzucenie oferty*]

1.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

1)

została złożona po terminie składania ofert;

2)

została złożona przez wykonawcę:

a)

podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b)

niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c)

który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

3)

jest niezgodna z przepisami ustawy;

4)

jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

W ocenie Autora, w zaistniałym stanie faktycznym właściwą podstawą odrzucenia oferty (skan bez wymaganych podpisów) jest [art. 226 ust. 1 pkt 6](#) n.p.z.p., który stanowi – cyt: "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego".

Uzasadnienie faktyczne można opisać np. w następujący sposób (w zależności jakie zapisy SWZ ma zamawiający):

"Zamawiający, działając na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 6](#) n.p.z.p., odrzuca ofertę wykonawcy ... z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w rozdziale ... Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). W powyższych zapisach SWZ wskazano, że zgodnie z [art. 63 ust. 2](#) n.p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę , oświadczenie, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) n.p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu jw. za pośrednictwem ... w terminie określonym przez zamawiającego w SWZ , jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z [art. 63 ust. 2](#) n.p.z.p. oraz wymogami określonymi we wskazanych wyżej zapisach SWZ . Wykonawca złożył jedynie skan dokumentu podpisanego odręcznie, co oznacza, że oferta nie została podpisana (sporządzona) zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ ".