

**UCHWAŁA NR XXIX/261/2017
RADY GMINY BARANÓW**

z dnia 27 października 2017 r.

w sprawie wprowadzenia zmian do „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Baranów na lata 2017 - 2023”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2017 r. poz. 1875) uchwała się co następuje:

§ 1. Wprowadza się zmiany do „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Baranów na lata 2017 - 2023”.

§ 2. Lokalny Plan Rewitalizacji Gminy Baranów na lata 2017-2023 w brzmieniu uwzględniającym wprowadzone zmiany, stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Baranów.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Baranów

Jan Franciszek Nowak



LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

GMINY BARANÓW

NA LATA 2017-2023

BARANÓW, WRZESIEŃ 2017

SPIS TREŚCI

Spis treści	2
Wstęp.....	5
1 Podstawowe pojęcia związane z rewitalizacją.....	6
2 Opis powiązań programu z dokumentami strategicznymi i planistycznymi w tym dokumentami gminy.....	8
2.1 Programy Krajowe	8
2.1.1 Polska 2030 Trzecia fala nowoczesności Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju.....	8
2.1.2 Strategia Rozwoju Kraju 2020.	8
2.1.3 Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020, Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie.....	9
2.1.4 Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030.....	9
2.2 Programy Regionalne i Lokalne.....	10
3 Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych.....	12
3.1 Analiza kluczowych czynników dla ujawnienia negatywnych zjawisk społecznych w Gminie Baranów.....	12
3.1.1 Bezrobocie.....	12
3.1.2 Ubóstwo	15
3.1.3 Przystępczość	20
3.1.4 Poziom edukacji	23
3.1.5 Poziom kapitału społecznego	25
3.1.6 Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym	28
4 Analiza pozostałych czynników dla ujawnienia negatywnych zjawisk powodujących degradację obszaru w Gminie Baranów.....	30
4.1 Gospodarka w szczególności stopień przedsiębiorczości, kondycja lokalnych przedsiębiorstw.....	30
4.2 Środowisko – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska.....	31

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

4.3 Czynniki przestrzenno-funkcjonalne – w szczególności wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną, jej stan techniczny, dostęp do podstawowych usług, ich jakość, dostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, poziom obsługi komunikacyjnej, stan i jakość terenów publicznych.	32
4.4 Czynniki techniczne – w szczególności stopień degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz stopień niefunkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.	34
4.5 Sposób wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy.	36
4.5.1 Założenia ogólne.	36
4.5.2 Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji.	36
4.5.3 Wyznaczenie obszaru rewitalizacji.	39
5 Wizja i cele Lokalnego Programu Rewitalizacji.	40
5.1 Wizja stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji (planowany efekt rewitalizacji).	40
5.2 Cele rewitalizacji oraz odpowiadające zidentyfikowanym potrzebom rewitalizacyjnym kierunki działań mających na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk.	40
5.2.1 Obszar Priorytetowy I: Społeczeństwo	41
5.2.2 Obszar Priorytetowy II: Przedsiębiorczość	44
5.2.3 Obszar Priorytetowy III: Przestrzeń i Środowisko	45
6 Lista planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz z ich opisami zawierającymi, w odniesieniu do każdego projektu/przedsięwzięcia rewitalizacyjnego, co najmniej: nazwę i wskazanie podmiotów go realizujących, zakres realizowanych zadań, lokalizację (miejsce przeprowadzenia danego projektu), szacowaną wartość, prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji.	45
6.1 Projekty i pomysły - obszar rewitalizacji Baranów.	46
6.2 Charakterystyka pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych realizujących kierunki działań, mających na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk powodujących sytuację kryzysową;	51
6.3 Mechanizmy zapewnienia komplementarności między poszczególnymi projektami/ przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi oraz pomiędzy działaniami różnych podmiotów i funduszy na obszarze objętym programem rewitalizacji;	51
6.4 Indykatywne ramy finansowe w odniesieniu do przedsięwzięć, o których mowa w lit. f oraz g wytycznych MR, z indykatywnymi wielkościami środków finansowych z różnych źródeł (także spoza funduszy polityki spójności na lata 2014-2020 – publiczne i prywatne środki krajowe w celu realizacji zasady dodatkowości środków UE);	52

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

7	Mechanizmy włączenia mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy w proces rewitalizacji;	54
7.1	Definicja konsultacji społecznych.....	54
7.2	Cele konsultacji.....	54
7.3	Przedmiot konsultacji.....	55
8	System realizacji (wdrażania) programu rewitalizacji;	58
8.1	System wdrażania programu	58
8.2	System monitoringu i oceny skuteczności działań i system wprowadzania modyfikacji w reakcji na zmiany w otoczeniu programu.	60
8.2.1	Ewaluacja i monitorowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji	60
8.2.2	Ocena oddziaływania na środowisko Lokalnego Programu Rewitalizacji.....	62
8.2.3	System wprowadzania zmian w programie rewitalizacji /procedury uaktualniania.....	62
9	Załączniki	63
9.1	Wzór Fiszki projektowej	63

WSTĘP

Gmina Baranów przystępuje do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji. Prace nad wykonaniem dokumentu oparte będą o Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020. Wytyczne w zakresie rewitalizacji, zostały wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146, z późn. zm.), oraz z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Gmina Baranów przystępując do przeprowadzenia rewitalizacji, zgodnie z wytycznymi, zobowiązana jest do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Proces wskazania tych terytoriów, jest obwarowany konkretnymi, opisanymi poniżej wymogami.

Obszar może zostać wskazany jako obszar zdegradowany, jeśli znajduje się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym oraz gdy występuje na nim co najmniej jedno z następujących negatywnych zjawisk:

- gospodarczych (w szczególności niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw)
- środowiskowych (w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)
- przestrzenno-funkcjonalnych (w szczególności niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziom obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych)
- technicznych (w szczególności degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Obszar cechujący się szczególną koncentracją wyżej wymienionych zjawisk, na którym gmina zamierza prowadzić rewitalizację z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, wyznacza się jako obszar rewitalizacji. Może on obejmować całość lub część obszaru zdegradowanego, ale nie może być większy niż 20 % powierzchni gminy ani zamieszkały przez więcej niż 30 % liczby jej mieszkańców. Zarówno obszar zdegradowany,

jak i obszar rewitalizacji mogą być podzielone na podobszary, które nie muszą posiadać wspólnych granic, pod warunkiem stwierdzenia na każdym z nich występowania koncentracji opisanych wyżej negatywnych zjawisk. Tak obszar zdegradowany, jak i rewitalizacji mogą stanowić to samo terytorium. Wyznaczenie w gminie zarówno obszaru zdegradowanego, jak i rewitalizacji wymaga przeprowadzenia diagnozy potwierdzającej spełnienie przez nie przesłanek określonych w wytycznych i wskazującej terytoria najbardziej zdegradowane pod względem społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcjonalnym, technicznym. Diagnozę tę, stanowiącą podstawę do wyznaczenia terytoriów, które wymagają rewitalizacji w Gminie Baranów, prezentuje niniejszy dokument. Opierając się na wynikach przeprowadzonych analiz zawartych w poniższej diagnozie wyznaczono obszar zdegradowany podzielony na 10 podobszarów będących jednocześnie sołectwami:

- Czołna,
- Gródek,
- Baranów,
- Pogonów,
- Łysa Góra,
- Zagózdź,
- Wola Czołnowska,
- Łukawica,
- Składów,
- Śniadówka.

Z uwagi na fakt, że obszar zdegradowany obejmuje tereny najsilniej nasycone współwystępowaniem problemów społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych, a zatem najbardziej wymagające kompleksowej interwencji, za obszar rewitalizacji uznano obszar zamieszkały sołectwa Baranów.

Uzasadnienie wyboru tych terytoriów prezentuje niniejszy dokument, stanowiący jednocześnie podstawę do przeprowadzenia z wszystkimi interesariuszami rewitalizacji konsultacji społecznych zakresu przestrzennego obszaru zdegradowanego i rewitalizacji w Gminie Baranów.

1. PODSTAWOWE POJĘCIA ZWIĄZANE Z REWITALIZACJĄ

W celu właściwego i jednoznacznego rozumienia pojęć związanych z rewitalizacją, przedstawiono ich definicje:

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

1) Interesariusze rewitalizacji – to w szczególności: mieszkańcy obszaru rewitalizacji; właściciele, użytkownicy wieczysti nieruchomości i podmioty zarządzające nieruchomościami znajdującymi się na tym obszarze; podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność gospodarczą, społeczną, jednostki samorządu terytorialnego, organy władzy publicznej.

2) Rewitalizacja – stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji.

3) Stan kryzysowy – stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z następujących sfer:

a) gospodarczej (w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw)

b) środowiskowej (w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska);

c) przestrzenno-funkcjonalnej (w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych);

d) technicznej (w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Skalę negatywnych zjawisk odzwierciedlają mierniki rozwoju opisujące powyższe sfery, które wskazują na niski poziom rozwoju lub dokumentują silną dynamikę spadku poziomu rozwoju, w odniesieniu do wartości dla całej gminy.

4) Obszar zdegradowany – obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy. Obszar zdegradowany może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic pod warunkiem stwierdzenia stanu kryzysowego na każdym z podobszarów.

5) Obszar rewitalizacji – obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w pkt 3, na którym, z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, zamierza się prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic, lecz nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy.

W skład obszaru rewitalizacji mogą wejść obszary występowania problemów przestrzennych, takich jak tereny przemysłowe (w tym portowe i wydobywcze), powojaskowe lub pokolejowe, wyłącznie w przypadku, gdy przewidziane dla nich działania są ściśle powiązane z celami rewitalizacji dla danego obszaru rewitalizacji.

2. OPIS POWIĄZAŃ PROGRAMU Z DOKUMENTAMI STRATEGICZNYMI I PLANISTYCZNYMI W TYM DOKUMENTAMI GMINY

2.1. PROGRAMY KRAJOWE

2.1.1 POLSKA 2030 TRZECIA FALA NOWOCZESNOŚCI DŁUGOOKRESOWA STRATEGIA ROZWOJU KRAJU

Polska 2030 Trzecia fala nowoczesności Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju – dokument określający główne trendy, wyzwania oraz koncepcję rozwoju kraju w perspektywie długookresowej, przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 5 lutego 2013 r. Głównym celem dokumentu jest wytyczenie i charakterystyka działań skierowanych ku poprawie, jakości życia Polaków i rozwoju Polski na tle Unii Europejskiej. Założeniem strategii jest przezwyciężenie kryzysu finansowego w możliwie najkrótszym czasie oraz wzrost gospodarczy kraju. Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Baranów jest zgodny z następującymi celami w obszarze konkurencyjności i innowacyjności gospodarki:

Cel 3 Poprawa dostępności i jakości edukacji na wszystkich etapach oraz podniesienie konkurencyjności nauki;

Cel 6 Rozwój kapitału ludzkiego poprzez wzrost zatrudnienia i stworzenie „workfare state”
Kapitał Ludzki;

Cel 8 Wzmocnienie mechanizmów terytorialnego równoważenia rozwoju dla rozwijania i pełnego wykorzystania potencjałów regionalnych, Obszar Równoważenia potencjału rozwojowego regionów Polski: Rozwój regionalny;

Cel 11 Wzrost społecznego kapitału rozwoju, Obszar Efektywności i sprawności państwa:
Kapitał społeczny.

2.1.2 STRATEGIA ROZWOJU KRAJU 2020

Dokument wyznacza najważniejsze zadania państwa, których realizacja przyczyni się do szybszego i bardziej zrównoważonego rozwoju kraju i poprawy, jakości życia ludności poprzez wzmocnienie potencjałów gospodarczych, instytucjonalnych i społecznych. Główne działania obejmują trzy obszary: sprawne i efektywne państwo, konkurencyjną gospodarkę oraz spójność społeczno - gospodarczą.

Obszar strategiczny: Sprawne i efektywne państwo, Cel 3 Wzmocnienie warunków sprzyjających realizacji indywidualnych potrzeb i aktywności obywateli, kierunek: rozwój kapitału społecznego.

Obszar strategiczny: Konkurencyjna gospodarka, Cel 4 Rozwój kapitału ludzkiego, kierunki interwencji: zwiększenie aktywności zawodowej oraz poprawa jakości kapitału ludzkiego.

Obszar strategiczny: Spójność społeczna i terytorialna, Cel 1 Integracja społeczna, kierunki interwencji: zwiększenie aktywności osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zmniejszenie ubóstwa w grupach najbardziej zagrożonych.

2.1.3 KRAJOWA STRATEGIA ROZWOJU REGIONALNEGO 2010-2020, REGIONY, MIASTA, OBSZARY WIEJSKIE

Kompleksowy średniookresowy dokument strategiczny odnoszący się do prowadzenia polityki rozwoju społeczno-gospodarczego kraju w ujęciu wojewódzkim.

Cel główny: Efektywne wykorzystywanie specyficznych regionalnych i innych terytorialnych potencjałów rozwojowych dla osiągnięcia celów rozwoju kraju –wzrostu, zatrudnienia i spójności w horyzoncie długookresowym.

Cel 2. Budowanie spójności terytorialnej i przeciwdziałanie marginalizacji obszarów problemowych („spójność”).

2.1.4 KONCEPCJA PRZESTRZENNEGO ZAGOSPODAROWANIA KRAJU 2030

Dokument określający zasady ładu przestrzennego w Polsce. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju jest najważniejszym dokumentem strategicznym w kwestii zagospodarowania przestrzennego kraju. Został on stworzony w celu zapewnienia efektywnego wykorzystania jego przestrzeni. Dokument zawiera cele i kierunki działań służące takiemu planowaniu przestrzennemu, który pozwoli na wzrost społeczno-gospodarczy państwa. Cele określone w dokumencie to:

Poprawa spójności wewnętrznej i terytorialne równoważenie rozwoju kraju poprzez promowanie integracji funkcjonalnej, tworzenie warunków dla rozprzestrzeniania się czynników rozwoju, wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich oraz wykorzystywanie potencjału wewnętrznego wszystkich terytoriów.

Poprawa dostępności terytorialnej kraju w różnych skalach przestrzennych poprzez rozwijanie infrastruktury transportowej i telekomunikacyjnej.

Kształtowanie struktur przestrzennych wspierających osiągnięcie i utrzymanie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego i walorów krajobrazowych Polski.

Zwiększanie odporności struktury przestrzennej kraju na zagrożenia naturalne i utraty bezpieczeństwa energetycznego oraz kształtowanie struktur przestrzennych wspierających zdolności obronne państwa. Przywrócenie i utrwalanie ładu przestrzennego.

2.2 PROGRAMY REGIONALNE I LOKALNE

Tabela nr 1. Zbieżność celów LPR z celami dokumentów regionalnych i lokalnych.

Cele programu/strategii regionalnego/lokalnego	Cele LPR zbieżne z celami dokumentu.
Strategia Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014 -2020 z perspektywą do roku 2030.	SRWL wyznacza kierunki rozwoju całego województwa. Jednym z celów jest wspieranie włączenia społecznego. LPR także zakłada podjęcie działań w kierunku włączenia społecznego jednak ogranicza się tylko do obszaru rewitalizacji. Poniżej cele LPR zbieżne z celami SRWL.
Cel strategiczny 4: „Funkcjonalna, przestrzenna, społeczna i kulturowa integracja regionu” 4.2. Wspieranie włączenia społecznego.	Obszar Priorytetowy I: Włączenie Cel. 1.1 Modernizacja infrastruktury służącej rewitalizacji. Cel. 1.2 Wsparcie rodziny. Cel 1.3 Aktywizacja zawodowa i wsparcie przedsiębiorczości.
Strategia Rozwoju Powiatu Lubartowskiego na lata 2015 - 2022	Strategia Rozwoju Powiatu wyznacza cele spójne z założeniami LPR. Spójność widać w podejmowaniu działań na rzecz zwiększenia efektywności lokalnej gospodarki, podnoszenia jakości kapitału ludzkiego i społecznego, zwiększenia poziomu integracji wewnętrznej i zewnętrznej powiatu. LPR kieruje wsparcie na te same grupy ograniczając się do obszaru rewitalizacji.
Priorytet 1. Zwiększenie efektywności lokalnej gospodarki.	1.1. Tworzenie sprzyjających warunków rozwoju lokalnej przedsiębiorczości 1.2. Poprawa warunków do inwestowania i rozwoju turystyki
Priorytet 2. Podnoszenie jakości kapitału ludzkiego	1.1. Podnoszenie poziomu wykształcenia i wiedzy mieszkańców powiatu 1.2. Rozwój kultury i aktywności społecznej mieszkańców 1.3. Rynek pracy. Wspieranie projektów oraz działań instytucji na rzecz zatrudnienia
Priorytet 3. Zwiększenie poziomu integracji wewnętrznej i zewnętrznej powiatu	3.1. Rozwój społeczeństwa obywatelskiego oraz współpracy między sektorami (państwowym, rynkowym i organizacji pozarządowych) 3.2. Wspieranie włączenia społecznego i gospodarki społecznej 3.4. Poprawa stanu bezpieczeństwa publicznego w powiecie

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

<p>Strategia Rozwoju Gminy Baranów na lata 2009 - 2020</p>	<p>Diagnoza strategii odnosząca się do przestrzeni publicznej wskazuje działania rewitalizacyjne, jako jeden z kierunków niezbędnych do rozwoju obszaru. LPR zakłada podjęcie działań w zakresie przestrzeni publicznej, która w decydujący sposób wpływa na jakość życia poprzez zintegrowane działania, skoncentrowane terytorialnie.</p>
<p>Priorytet II: Poprawa stanu zagospodarowania przestrzennego oraz jakości życia mieszkańców</p>	<p>2.1. Rozbudowa infrastruktury technicznej wpływającej na poprawę warunków życia mieszkańców.</p>
<p>Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Baranów na lata 2014 – 2020</p>	<p>Strategia definiuje najważniejsze problemy społeczne Gminy Baranów: bezrobocie, ubóstwo, nadużywanie alkoholu itp. Cele Programu Rewitalizacji pokrywają się z celami zdefiniowanymi w strategii.</p>
<p>Cel 1. Pomoc osobom i rodzinom zagrożonym bezrobociem</p>	<p>Kierunki działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - organizowanie szkoleń zawodowych, kursów językowych, komputerowych i innych dla młodych mieszkańców gminy nie posiadających wykształcenia ani zawodu, - organizowanie prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych i robót publicznych, - organizowanie specjalistycznego poradnictwa dla osób bezrobotnych, - pomoc gminy bezrobotnym, którzy chcą prowadzić własną działalność gospodarczą.
<p>Cel 2. Pomoc osobom niepełnosprawnym</p>	<p>Kierunki działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zintegrowanie osób niepełnosprawnych ze środowiskiem i umożliwienie pełnego uczestnictwa z życiu społecznym poprzez: pracę socjalną z osobami niepełnosprawnymi, likwidację barier architektonicznych, organizowanie imprez integracyjnych, stworzenie grup integracyjnych w szkołach i przedszkolu, - zwiększenie dostępności do rehabilitacji, pomocy terapeutycznej, - rozpowszechnienie informacji o prawach i uprawnieniach osób niepełnosprawnych.
<p>Cel 4. Utworzenie system wsparcia dla rodzin: dysfunkcyjnych, wielodzietnych, niepełnych.</p>	<p>Kierunki działań:</p>

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

	<ul style="list-style-type: none">- wspieranie materialne rodzin z systemu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych,- zabezpieczenie potrzeb bytowych dzieci i młodzieży z rodzin ubogich poprzez: organizację i finansowanie dożywiania, wyposażenie w art. szkolne, organizacji i finansowanie wypoczynku letniego, organizowanie akcji charytatywnych dla pozyskiwania środków na pomoc dzieciom.- tworzenie warunków do realizacji programów socjoterapeutycznych,- udział w programach dotyczących wyrównywania szans edukacyjnych,
Cel 5. Przeciwdziałanie patologiom społecznym	<p>Kierunki działań:</p> <ul style="list-style-type: none">- realizacja Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,- realizacja Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii,-utrzymanie działalności punktu konsultacyjnego,

Opracowanie własne.

3. DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH

3.1 ANALIZA KLUCZOWYCH CZYNNIKÓW DLA UJAWNIEŃ NEGATYWNYCH ZJAWISK SPOŁECZNYCH W GMINIE BARANÓW

3.1.1 BEZROBOCIE

Wskaźnik bezrobocia liczony jest jako liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne w latach 2016 na 100 mieszkańców największy problem istnieje w miejscowości Huta, tam wskaźnik przekracza średnią o 2,39 pkt. Najwięcej osób bezrobotnych w roku 2016 było zarejestrowanych w miejscowości Branów. Najlepszy wskaźnik osiągnięty jest w miejscowości Gródek, Składów, Kozioł, Łukawka, Łysa Góra, Niwa, Karczunek - tam nie zanotowano przekroczeń średniej dla Gminy w żadnym badanym zakresie.

Osób bezrobotnych nie zarejestrowano jedynie w miejscowościach Dębczynna, Motoga i Klin.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Tabela nr 2. Liczba osób bezrobotnych w Gminie Baranów w podziale na poszczególne miejscowości w latach 2016.

Lp.	Miejscowość	Liczba mieszkańców	Liczba bezrobotnych na koniec 2016 roku	Wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1633	71	4,35
2.	Czołna	233	10	4,29
3.	Dębczynna	69	0	0,00
4.	Gródek	63	1	1,59
5.	Huta	102	6	5,88
6.	Karczunek	43	1	2,33
7.	Klin	26	0	0,00
8.	Kozioł	211	3	1,42
9.	Łukawica	111	6	5,41
10.	Łukawka	186	5	2,69
11.	Łysa Góra	71	1	1,41
12.	Niwa	113	1	0,88
13.	Nowomichowska	26	1	3,85
14.	Motoga	38	0	0,00
15.	Pogonów	225	12	5,33
16.	Składów	73	2	2,74
17.	Śniadówka	304	11	3,62
18.	Wola Czołnowska	349	7	2,01
19.	Zagózdź	164	3	1,83
20.	Łącznie	4040	141	3,49

Opracowanie własne na podstawie danych z UP.

Tabela nr 3. Uszeregowanie miejscowości

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka - kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnikiem 3	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnikiem 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnikiem 1	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Baranów	0	0	1	0	0	1	1	0,5
2.	Czołna	0	0	1	0	0	1	1	0,5
3.	Huta	0	0	1	0	0	1	1	0,5
4.	Łukawica	0	0	1	0	0	1	1	0,5
5.	Nowomichowska	0	0	1	0	0	1	1	0,5
6.	Pogonów	0	0	1	0	0	1	1	0,5
7.	Śniadówka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
8.	Dębczynna	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Gródek	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Karczunek	0	0	0	0	0	0	0	0

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

11.	Klin	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Koziół	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Łukawka	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Łysa Góra	0	0	0	0	0	0	0	0
15.	Niwa	0	0	0	0	0	0	0	0
16.	Motoga	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Składów	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Wola Czołnowska	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Zagózdź	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UP.

Tabela podsumowująca szereguje sołectwa pod kątem intensywności występowania negatywnych wskaźników.

Wartości wysokie danego wskaźnika zaznaczone w tabeli na czerwono mnożone są przez współczynnik 2 a na czarno przez 3 i tak dodawane do kolumny ukazującej intensywność negatywnego zjawiska. W analizie wskaźnikowej największa intensywność zjawiska bezrobocia występuje w miejscowościach Baranów, Czołna, Huta, Łukawica, Nowomichowska, Śniadówka, Pogonów.

3.1.2 UBÓSTWO

Ubóstwo liczone będzie przez kilka wskaźników w pierwszej kolejności analiza wskaźnikowa zmierzy ilość osób objętych pomocą społeczną ze względu na ubóstwo, bezdomność i bezrobocie. Analiza dotyczyć będzie okresu 2015 i 2016 roku. Wskaźnik osób objętych wsparciem ze względu na ubóstwo najbardziej niekorzystne wartości przyjmuje w miejscowości Gródek zarówno w 2015 i 2016 r. gdyż wartość wskaźnika została przekroczona trzy razy. Wskaźniki dotyczące objęcia wsparciem ze względu na bezrobocie przyjmują najgorsze wartości w Nowomichowsku przekraczając w 2016 r. wskaźnik trzy razy. Dwa razy została przekroczona wartość w 2015 r. w miejscowości Klin i Składów, a w roku 2016 r. ta sama wartość wystąpiła tylko w miejscowości Pogonów. Z poniższych danych wynika, że ubóstwo w gminie znacznie spadło z roku 2015 do 2016. Najlepiej sytuacja wygląda jeśli chodzi o bezdomność, wskaźnik przyjął wartość zerową.

Tabela nr. 4 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych sołectwach 2015r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach.								
Lp.	Miejscowość	Ludność ogółem	ubóstwo		bezdomność		bezrobocie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1647	79	4,80	0	0,00	73	4,43
2.	Czołna	230	8	3,48	0	0,00	9	3,91
3.	Dębczyna	66	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.	Gródek	65	8	12,31	0	0,00	3	4,62
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Karczunek	41	2	4,88	0	0,00	0	0,00
7.	Klin	26	2	7,69	0	0,00	2	7,69
8.	Kozioł	222	8	3,60	0	0,00	6	2,70
9.	Łukawica	112	2	1,79	0	0,00	2	1,79
10.	Łukawka	183	7	3,83	0	0,00	0	0,00
11.	Łysa Góra	71	1	1,41	0	0,00	0	0,00
12.	Niwa	114	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Nowomichowska	27	1	3,70	0	0,00	1	3,70
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Pogonów	230	7	3,04	0	0,00	5	2,17
16.	Składów	72	3	4,17	0	0,00	4	5,56
17.	Śniadówka	304	0	0,00	0	0,00	0	0,00
18.	Wola Czołnowska	352	10	2,84	0	0,00	1	0,28
19.	Zagózdź	163	13	7,98	0	0,00	6	3,68
20.	Łącznie	4065	151	3,71	0	0,00	112	2,76

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Tabela nr. 5 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych sołectwach 2016 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach.								
	Miejscowość	Ludność ogółem	ubóstwo		bezdomność		bezrobocie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1633	45	2,76	0	0,00%	54	3,31
2.	Czołna	233	12	5,15	0	0,00%	10	4,29
3.	Dębczyna	69	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
4.	Gródek	63	5	7,94	0	0,00%	3	4,76
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
6.	Karczunek	43	2	4,65	0	0,00%	0	0,00
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
8.	Koziół	211	2	0,95	0	0,00%	2	0,95
9.	Łukawica	111	2	1,80	0	0,00%	2	1,80
10.	Łukawka	186	8	4,30	0	0,00%	4	2,15
11.	Łysa Góra	71	2	2,82	0	0,00%	0	0,00
12.	Niwa	113	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
13.	Nowomichowska	26	1	3,85	0	0,00%	2	7,69
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
15.	Pogonów	225	16	7,11	0	0,00%	15	6,67
16.	Składów	73	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
17.	Śniadówka	304	2	0,66	0	0,00%	0	0,00
18.	Wola Czołnowska	349	10	2,87	0	0,00%	0	0,00
19.	Zagózdź	164	0	0,00	0	0,00%	6	3,66
20.	Łącznie	4040	107	2,65	0	0,00%	98	2,43

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Kolejny obszar pomiaru negatywnego zjawiska jakim jest ubóstwo dotyczy wskaźników odnoszących się do zdrowia. Liczymy osoby korzystające z pomocy społecznej ze względu na niepełnosprawność, długotrwałą lub ciężką chorobę i alkoholizm. Występowanie pierwszego wskaźnika jest najbardziej intensywne w 2016r. gdyż w pięciu miejscowościach wskaźnik został przekroczony dwa razy. Liczba osób niepełnosprawnych jak również liczba osób objętych pomocą ze względu na długotrwałą lub ciężką chorobę w 2016 roku nieznacznie spadła w porównaniu do roku ubiegłego. Można jednak zauważyć wzrost w stosunku do średniej dla Gminy tego wskaźnika w miejscowościach takich jak Czołna, Gródek i Karczunek tam wartości przekroczone zostały dwukrotnie w roku 2016.

Wskaźnik osób objętych pomocą ze względu na alkoholizm w 2015 2016 roku trzykrotnie przekroczył średnią w miejscowości Zagózdź. W 2016 z kolei w Gródku wskaźnik utrzymywał się na wysokim poziomie.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Tabela nr. 6 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2015 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	niepełno sprawność		długotrwała lub ciężka choroba		alkoholizm	
			liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1647	45	2,73	74	4,49	13	0,79
2.	Czołna	230	7	3,04	6	2,61	0	0,00
3.	Dębczynna	66	0	0,00	1	1,52	0	0,00
4.	Gródek	65	0	0,00	1	1,54	0	0,00
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Karczunek	41	2	4,88	0	0,00	0	0,00
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	Kozioł	222	2	0,90	8	3,60	2	0,90
9.	Łukawica	112	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Łukawka	183	2	1,09	8	4,37	0	0,00
11.	Łysa Góra	71	4	5,63	3	4,23	0	0,00
12.	Niwa	114	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Nowomichowska	27	1	3,70	0	0,00	0	0,00
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Pogonów	230	3	1,30	3	1,30	3	1,30
16.	Składów	72	0	0,00	1	1,39	0	0,00
17.	Śniadówka	304	13	4,28	12	3,95	6	1,97
18.	Wola Czołnowska	352	10	2,84	0	0,00	0	0,00
19.	Zagózdź	163	6	3,68	6	3,68	6	3,68
20.	Łącznie	4065	95	2,34	124	3,05	35	0,86

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 7 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2016 roku

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
Lp.	Miejscowość	Ludność ogółem	niepełnosprawność		długotrwała lub ciężka choroba		alkoholizm	
			liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1633	38	2,33	42	2,57	8	0,49
2.	Czołna	233	13	5,58	12	5,15	3	1,29
3.	Dębczynna	69	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.	Gródek	63	3	4,76	3	4,76	5	7,94
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Karczunek	43	2	4,65	2	4,65	0	0,00
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	Kozioł	211	2	0,95	4	1,90	2	0,95
9.	Łukawica	111	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Łukawka	186	2	1,08	16	8,60	0	0,00
11.	Łysa Góra	71	4	5,63	3	4,23	0	0,00

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

12.	Niwa	113	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Nowomichowska	26	1	3,85	1	3,85	0	0,00
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Pogonów	225	3	1,33	7	3,11	1	0,44
16.	Składów	73	1	1,37	0	0,00	0	0,00
17.	Śniadówka	304	1	0,33	0	0,00	1	0,33
18.	Wola Czołnowska	349	14	4,01	4	1,15	0	0,00
19.	Zagózdź	164	8	4,88	0	0,00	8	4,88
20.	Łącznie	4040	92	2,28	94	2,33	28	0,69

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Następnym obszarem badania jest rodzina. Ze względu na bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych wskaźnik największą wartość w badanych latach osiągnął w miejscowościach Gródek i Łysa Góra.

W przypadku liczby rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną ze względu na wielodzietność z roku na rok następuje widoczna tendencja wzrostowa. Największa wartość wskaźnika została wykazana w 2015 r. w Gródku i Łukawicy, natomiast w 2016 r. w Gródku i Łysej Górze. W 2016 roku w obszarze udzielenie pomocy ze względu na przemoc w rodzinie aż trzy sołectwa (Czołna, Łukawica i Pogonów) notują trzykrotne przekroczenie średniej dla Gminy.

Tabela nr. 8 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2015 roku

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach									
	Miejscowość	Ludność ogółem	bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych		wielodzietne rodziny			przemoc w rodzinie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	liczba rodzin	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	liczba rodzin
1.	Baranów	1647	44	2,67	10	0,61	9	0,55	
2.	Czołna	230	3	1,30	0	0,00	3	1,30	
3.	Dębczyna	66	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
4.	Gródek	65	8	12,31	5	7,69	0	0,00	
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
6.	Karczunek	41	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
8.	Kozioł	222	0	0,00	0	0,00	6	2,70	
9.	Łukawica	112	5	4,46	5	4,46	0	0,00	
10.	Łukawka	183	3	1,64	0	0,00	0	0,00	
11.	Łysa Góra	71	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
12.	Niwa	114	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
13.	Nowomichowska	27	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
15.	Pogonów	230	2	0,87	0	0,00	0	0,00	
16.	Składów	72	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
17.	Śniadówka	304	6	1,97	6	1,97	0	0,00	
18.	Wola Czołnowska	352	9	2,56	9	2,56	2	0,57	

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

19.	Zagózdź	163	6	3,68	0	0,00	0	0,00
20.	Łącznie	4065	86	2,12	35	0,86	20	0,49

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 9 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2016 roku

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych		wielodzietne rodziny		przemoc w rodzinie	
			liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1633	45	2,75	21	1,28	7	0,43
2.	Czołna	233	4	1,72	0	0,00	6	2,57
3.	Dębczyna	69	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.	Gródek	63	0	0,00	5	7,94	0	0,00
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Karczunek	43	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	Kozioł	211	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9.	Łukawica	111	5	4,50	0	0,00	5	4,50
10.	Łukawka	186	3	1,61	0	0,00	3	1,61
11.	Łysa Góra	71	7	9,86	7	9,86	0	0,00
12.	Niwa	113	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Nowomichowska	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Pogonów	225	4	1,78	0	0,00	6	2,67
16.	Składów	73	0	0,00	0	0,00	0	0,00
17.	Śniadówka	304	0	0,00	0	0,00	6	1,97
18.	Wola Czołnowska	349	9	2,58	9	2,58	0	0,00
19.	Zagózdź	164	6	3,66	0	0,00	2	1,22
20.	Łącznie	4040	83	2,05	42	1,04	35	0,87

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 10 Uszeregowanie miejscowości

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika bardzo pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Gródek	6	2	2	18	4	2	24	12
2.	Zagózdź	2	2	7	6	4	7	17	8,5
3.	Czołna	1	4	4	3	8	4	15	7,5
4.	Baranów	0	0	12	0	0	12	12	6
5.	Łukawica	2	2	0	6	4	0	10	5
6.	Pogonów	1	3	1	3	6	1	10	5

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

7.	Łysa Góra	0	2	5	0	4	5	9	4,5
8.	Nowomichowska	1	0	6	3	0	6	9	4,5
9.	Wola Czołnowska	0	1	7	0	2	7	9	4,5
10.	Karczunek	0	3	2	0	6	2	8	4
11.	Śniadówka	0	3	2	0	6	2	8	4
12.	Łukawka	1	0	4	3	0	4	7	3,5
13.	Koziół	1	0	3	3	0	3	6	3
14.	Klin	0	2	0	0	4	0	4	2
15.	Składów	0	1	1	0	2	1	3	1,5
16.	Dębczyna	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Huta	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Niwa	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Motoga	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne.

Sołectwo Gródek osiąga najwyższy wynik w analizie wskaźnikowej obszaru negatywnych zjawisk społecznych związanych z ubóstwem. Na drugim miejscu jest sołectwo Zagózdź. Trzecie i czwarte miejsce to miejscowość Czołna i Baranów. W tych miejscowościach najczęściej i w największym stopniu przekraczano wartości średnie dla Gminy w obrębie badanego wskaźnika.

3.1.3 PRZESTĘPCZOŚĆ

Dane pozyskane z właściwego Komisariatu Policji w Kurowie wskazują problem przestępczości w podziale na poszczególne miejscowości. Wskaźniki możliwe do weryfikacji na poziomie miejscowości w gminie wiejskiej to: liczba przestępstw, zanotowane wykroczenia, interwencje domowe, przestępstwa kryminalne oraz liczba założonych "niebieskich kart". Wszystkie wskaźniki liczone są na 100 mieszkańców.

Największa liczba przestępstw według wskaźnika na 100 mieszkańców dokonywana jest w Hucie, Motodze i Składowie (2016), tam wskaźnik przekroczył swoją wartość dwukrotnie.

Najwięcej wykroczeń według wskaźnika wykroczenia zanotowane, który został przekroczony trzykrotnie zanotowano w Składowie (2015), w 2016 r. podobnie wskaźnik przekroczony został w miejscowości Dębczyna, Gródek i Motoga. Wskaźnik liczba interwencji domowych na 100 mieszkańców największe wartości przyjmuje w Czołnie i Łysej Górze (2015), Łukawka, Śniadówka (2016). Wskaźnik przestępstw kryminalnych trzykrotnie został przekroczony w miejscowościach Czołna (2015), Huta, Zagózdź (2016). Najwięcej niebieskich kart na 100 mieszkańców założono w sołectwie Wola Czołnowska (2015), Pogonów, Śniadówka (2016) tam wartości zostały przekroczone trzykrotnie.

Miejscowości Klin i Nowomichowska okazują się najbezpieczniejszym miejscem w całej Gminie.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Tabela nr. 11 Poziom przestępczości w podziale na miejscowości.

LP.	Poziom przestępczości w podziale na miejscowości 2015											
	Miejscowość	Liczba ludności	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba przestępstw	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Wykroczenia zanotowane	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Interwencje domowe	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Przestępstwa kryminalne	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba założonych "niebieskich kart"
1.	Baranów	1647	0,97	16	0,43	7	0,73	12	0,55	9	0,12	2
2.	Czołna	230	1,30	3	1,30	3	3,48	8	1,30	3	0,00	0
3.	Dębczynna	66	0,00	0	1,52	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0
4.	Gródek	65	0,00	0	1,54	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0
5.	Huta	102	0,00	0	0,98	1	0,98	1	0,00	0	0,00	0
6.	Karczunek	41	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
7.	Klin	26	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
8.	Kozioł	222	0,00	0	0,90	2	2,70	6	0,00	0	0,00	0
9.	Łukawica	112	0,00	0	0,00	0	0,89	1	0,00	0	0,00	0
10.	Łukawka	183	0,55	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
11.	Łysa Góra	71	0,00	0	1,41	1	4,23	3	0,00	0	0,00	0
12.	Niwa	114	0,88	1	0,88	1	0,00	0	0,88	1	0,00	0
13.	Nowomichowska	27	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
14.	Motoga	38	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
15.	Pogonów	230	0,00	0	0,87	2	1,74	4	0,00	0	0,00	0
16.	Składów	72	0,00	0	2,78	2	1,39	1	0,00	0	0,00	0
17.	Śniadówka	304	0,99	3	0,99	3	1,64	5	0,33	1	0,00	0
18.	Wola Czołnowska	352	1,14	4	0,57	2	0,57	2	0,57	2	0,28	1
19.	Zagózdź	163	0,00	0	0,61	1	0,61	1	0,00	0	0,00	0
20.	Łącznie	4065	0,69	28	0,66	27	1,08	44	0,39	16	0,07	3

Opracowanie własne na podstawie danych z KP.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Tabela nr. 12 Poziom przestępczości w podziale na miejscowości

LP.	Poziom przestępczości w podziale na miejscowości 2016											
	Miejscowość	Liczba ludności	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba przestępstw	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Wykroczenia zanotowane	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Interwencje domowe	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Przestępstwa kryminalne	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba założonych "niebieskich kart"
1.	Baranów	1633	0,86	14	0,31	5	1,41	23	0,43	7	0,18	3
2.	Czołna	233	1,29	3	0,86	2	1,29	3	0,86	2	0,43	1
3.	Dębczyna	69	0,00	0	2,90	2	0,00	0	0,00	0	0,00	0
4.	Gródek	63	1,59	1	3,17	2	0,00	0	0,00	0	0,00	0
5.	Huta	102	1,96	2	0,00	0	0,00	0	1,96	2	0,00	0
6.	Karczunek	43	0,00	0	0,00	0	2,33	1	0,00	0	0,00	0
7.	Klin	26	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
8.	Kozioł	211	0,95	2	0,47	1	0,95	2	0,47	1	0,00	0
9.	Łukawica	111	0,00	0	0,90	1	1,80	2	0,00	0	0,00	0
10.	Łukawka	186	0,54	1	0,54	1	5,38	10	0,00	0	0,00	0
11.	Łysa Góra	71	0,00	0	1,41	1	2,82	2	0,00	0	0,00	0
12.	Niwa	113	0,00	0	0,88	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0
13.	Nowomichowska	26	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
14.	Motoga	38	2,63	1	2,63	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0
15.	Pogonów	225	0,00	0	1,78	4	1,33	3	0,00	0	0,89	2
16.	Składów	73	2,74	2	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
17.	Śniadówka	304	2,30	7	1,32	4	6,58	20	0,66	2	0,66	2
18.	Wola Czołnowska	349	1,15	4	0,57	2	0,29	1	0,00	0	0,00	0
19.	Zagózdź	164	0,00	0	1,22	2	0,61	1	1,83	3	0,61	1
20.	Łącznie	4040	0,92	37	0,72	29	1,68	68	0,42	17	0,22	9

Opracowanie własne na podstawie danych z KP.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Tabela nr. 13 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9/kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnikiem 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnikiem 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnikiem 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk
1.	Czołna	2	2	4	6	4	4	14
2.	Śniadówka	2	0	5	6	0	5	11
3.	Łysa Góra	1	1	2	3	2	2	7
4.	Pogonów	1	1	2	3	2	2	7
5.	Gródek	1	1	1	3	2	1	6
6.	Huta	1	1	1	3	2	1	6
7.	Składów	1	1	1	3	2	1	6
8.	Wola Czołnowska	1	0	3	3	0	3	6
9.	Dębczyna	1	1	0	3	2	0	5
10.	Kozioł	0	1	3	0	2	3	5
11.	Motoga	1	1	0	3	2	0	5
12.	Baranów	0	0	4	0	0	4	4
13.	Niwa	0	1	2	0	2	2	4
14.	Zagózdź	1	0	1	3	0	1	4
15.	Łukawka	1	0	0	3	0	0	3
16.	Łukawica	0	0	2	0	0	2	2
17.	Karczunek	0	0	1	0	0	1	1
18.	Klin	0	0	0	0	0	0	0
19.	Nowomichowska	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z KP.

Największa intensywność negatywnych zjawisk z zakresu przestępczości występuje w miejscowości Czołna i Śniadówka, kolejne sołectwa notują o wiele mniej intensywne występowanie wskaźnika.

3.1.4 POZIOM EDUKACJI

Niełatwo zmierzyć obiektywnie poziom edukacji i negatywne zjawiska związane z tym obszarem odnosząc się do poszczególnych miejscowości gminy wiejskiej. Brakuje danych statystycznych. Aby zbadać ten element wykorzystano wskaźnik jakim jest wynik z egzaminu szóstych klas. Tylko w jednej miejscowości istnieje Szkoła Podstawowa co pokazuje tabela nr.14.

Tabela nr. 14. Infrastruktura szkolnictwa w Gminie Baranów w 2017 r. (stan obecny)

L.p.	Miejscowość	Szkoła podstawowa	Gimnazjum
1.	Baranów	1	1
2.	Czołna	0	0
3.	Dębczyna	0	0
4.	Gródek	0	0
5.	Huta	0	0
6.	Karczunek	0	0
7.	Klin	0	0
8.	Kozioł	0	0

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

9.	Łukawica	0	0
10.	Łukawka	0	0
11.	Łysa Góra	0	0
12.	Niwa	0	0
13.	Nowomichowska	0	0
14.	Motoga	0	0
15.	Pogonów	0	0
16.	Składów	0	0
17.	Śniadówka	0	0
18.	Wola Czołnowska	0	0
19.	Zagóźdź	0	0
Razem:		1	1

Opracowanie własne.

Tabela nr. 15. Infrastruktura szkolnictwa w Gminie Baranów w 2017 r. (stan obecny)

L.p.	Miejscowość	Przedszkole/ punkt przedszkolny
1.	Baranów	Gminne Przedszkole w Baranowie przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Baranowie

Opracowanie własne.

Tabela nr. 16. Wynik egzaminu 6 klas w latach 2012-2016

Lp.	Szkoła Podstawowa	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	średnio 2010- 2016
1.	Szkoła Podstawowa im. Powstańców Styczniowych w Baranowie	21,4	22,4	19,7	25,65	24,65	22,76

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 17 Średni wynik egzaminu 6 klas zgodnie z rejonizacją.

LP.	Miejscowość	Średni wynik egzaminu 6 klas zgodnie z rejonizacją
1.	Baranów	22,76
2.	Czołna	22,76
3.	Dębczyna	22,76
4.	Gródek	22,76
5.	Huta	22,76
6.	Karczunek	22,76
7.	Klin	22,76
8.	Kozioł	22,76
9.	Łukawica	22,76
10.	Łukawka	22,76
11.	Łysa Góra	22,76
12.	Niwa	22,76
13.	Nowomichowska	22,76

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

14.	Motoga	22,76
15.	Pogonów	22,76
16.	Składów	22,76
17.	Śniadówka	22,76
18.	Wola Czołnowska	22,76
19.	Zagózdź	22,76

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 18 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk
1.	Baranów	0	0	1	0	0	1	1
2.	Śniadówka	0	0	1	0	0	1	1
3.	Motoga	0	0	1	0	0	1	1
4.	Łukawka	0	0	1	0	0	1	1
5.	Zagózdź	0	0	1	0	0	1	1
6.	Gródek	0	0	1	0	0	1	1
7.	Huta	0	0	1	0	0	1	1
8.	Łysa Góra	0	0	1	0	0	1	1
9.	Czołna	0	0	1	0	0	1	1
10.	Pogonów	0	0	1	0	0	1	1
11.	Wola Czołnowska	0	0	1	0	0	1	1
12.	Dębczynna	0	0	1	0	0	1	1
13.	Kozioł	0	0	1	0	0	1	1
14.	Łukawica	0	0	1	0	0	1	1
15.	Niwa	0	0	1	0	0	1	1
16.	Karczunek	0	0	1	0	0	1	1
17.	Składów	0	0	1	0	0	1	1
18.	Nowomichowska	0	0	1	0	0	1	1
19.	Klin	0	0	1	0	0	1	1

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

W tabeli powyżej wpisano miejscowości według osiąganego wyniku. W analizie wskaźnikowej przyjęto, że do wyznaczania obszaru zdegradowanego przyjmuje się miejscowości, w których wartość negatywnego wskaźnika jest mniej korzystna od średniej. Zgodnie z rejonizacją przyjęto że wszystkie miejscowości przyporządkowane do jednej szkoły uzyskały taki sam wynik.

3.1.5 POZIOM KAPITAŁU SPOŁECZNEGO

Zmierzenie poziomu kapitału społecznego ze względu na brak innych dostępnych wskaźników statystycznych oparto o liczbę zarejestrowanych stowarzyszeń na poziomie każdej miejscowości oraz liczbę wniosków i ilości projektów o dotacje składanych przez

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

stowarzyszenia do Urzędu Gminy Baranów. Na terenach wiejskich większość stowarzyszeń zajmuje się działalnością kulturalną lub szeroko rozumianym krzewieniem patriotyzmu i postaw obywatelskich, dlatego wskaźnik w przeliczeniu na 100 mieszkańców jest wskaźnikiem adekwatnym do pomiaru zjawiska.

Tabela nr. 19 Poziom kapitału społecznego.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców 2015	Liczba mieszkańców 2016	Wskaźnik liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy na 100 mieszkańców	Liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy w 2015 roku	Wskaźnik liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy na 100 mieszkańców	Liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy w 2016 roku
1.	Baranów	1647	1633	0,06	1	0,06	1
2.	Czołna	230	233	0,00	0	0,00	0
3.	Dębczynna	66	69	0,00	0	0,00	0
4.	Gródek	65	63	0,00	0	0,00	0
5.	Huta	102	102	0,00	0	0,00	0
6.	Karczunek	41	43	0,00	0	0,00	0
7.	Klin	26	26	0,00	0	0,00	0
8.	Kozioł	222	211	0,00	0	0,00	0
9.	Łukawica	112	111	0,00	0	0,00	0
10.	Łukawka	183	186	0,55	1	0,00	0
11.	Łysa Góra	71	71	0,00	0	0,00	0
12.	Niwa	114	113	0,00	0	0,00	0
13.	Nowomichowska	27	26	0,00	0	0,00	0
14.	Motoga	38	38	0,00	0	0,00	0
15.	Pogonów	230	225	0,00	0	0,00	0
16.	Składów	72	73	0,00	0	0,00	0
17.	Śniadówka	304	304	0,33	1	0,33	1
18.	Wola Czołnowska	352	349	0,00	0	0,29	1
19.	Zagózdź	163	164	0,00	0	0,00	0
20.	Razem	4065	4040	0,07	3	0,07	3

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Na terenie Gminy Baranów zarejestrowanych jest 7 stowarzyszeń. Daje się zauważyć, że w większości sołectw szczególnie tam gdzie nie ma zarejestrowanych stowarzyszeń brak jest aktywności mierzonej tym wskaźnikiem. Wartości osiągające 0,00 uznano za poważne przekroczenie średniej.

Tabela nr. 20 Poziom kapitału społecznego - liczba ngo.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców	Wskaźnik liczba zarejestrowanych stowarzyszeń na 100 mieszkańców	Liczba zarejestrowanych NGO[1]
1.	Baranów	1633	0,18	3
2.	Czołna	233	0,43	1
3.	Dębczynna	69	0,00	0
4.	Gródek	63	0,00	0
5.	Huta	102	0,98	1

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

6.	Karczunek	43	0,00	0
7.	Klin	26	0,00	0
8.	Kozioł	211	0,47	1
9.	Łukawica	111	0,00	0
10.	Łukawka	186	0,00	0
11.	Łysa Góra	71	0,00	0
12.	Niwa	113	0,00	0
13.	Nowomichowska	26	0,00	0
14.	Motoga	38	0,00	0
15.	Pogonów	225	0,00	0
16.	Składów	73	0,00	0
17.	Śniadówka	304	0,00	0
18.	Wola Czołnowska	349	0,00	0
19.	Zagózdź	164	0,61	1
20.	Razem	4040	0,17	7

Opracowanie własne.

Tabela nr. 21 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona w współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona w współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona w współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata wskaźniki dot. Stowarzyszeń za 1 rok
1.	Dębczyna	3	0	0	9	0	0	9	4,5
2.	Gródek	3	0	0	9	0	0	9	4,5
3.	Karczunek	3	0	0	9	0	0	9	4,5
4.	Klin	3	0	0	9	0	0	9	4,5
5.	Łukawica	3	0	0	9	0	0	9	4,5
6.	Łysa Góra	3	0	0	9	0	0	9	4,5
7.	Niwa	3	0	0	9	0	0	9	4,5
8.	Nowomichowska	3	0	0	9	0	0	9	4,5
9.	Motoga	3	0	0	9	0	0	9	4,5
10.	Pogonów	3	0	0	9	0	0	9	4,5
11.	Składów	3	0	0	9	0	0	9	4,5
12.	Czołna	2	0	0	6	0	0	6	3
13.	Huta	2	0	0	6	0	0	6	3
14.	Kozioł	2	0	0	6	0	0	6	3
15.	Łukawka	2	0	0	6	0	0	6	3
16.	Wola Czołnowska	2	0	0	6	0	0	6	3
17.	Zagózdź	2	0	0	6	0	0	6	3
18.	Śniadówka	1	0	0	3	0	0	3	1,5
19.	Baranów	0	0	2	0	0	2	2	1

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Jedenaście miejscowości nie posiada własnych stowarzyszeń dlatego wskaźnik osiąga w nich maksymalnie niski poziom, są to Dębczyna, Wola Czołnowska, Karczunek, Klin, Łukawica, Łukawka, Łysa Góra, Niwa, Nowomichowska, Motoga, Pogonów, Składów.

3.1.6 POZIOM UCZESTNICTWA W ŻYCIU PUBLICZNYM I KULTURALNYM

Adekwatnymi wskaźnikami jakimi gmina może zmierzyć poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym na poziomie miejscowości są wskaźniki badające zaangażowanie mieszkańców w sprawy ważne dla danej miejscowości czy sołectwa. Użyto tutaj dwóch wskaźników. Pierwszy to kwota pozyskanych z funduszu sołectkiego środków (ten wskaźnik mierzy skuteczność działania i zakres wizji na rozwój miejscowości) oraz liczba uczestników na zebraniach wiejskich dotyczących funduszu sołectkiego. Drugi wskaźnik pozwala sprawdzić rzeczywiste zaangażowanie społeczne mieszkańców miejscowości oba wskaźniki przeliczane są na 100 mieszkańców. Ze względu na brak pełnych danych analiza dotyczy ilości osób na zebraniach jedynie w 2014 roku. Najniżej w stosunku do średniej sprawa zaangażowania społecznego wypada w sołectwie Wola Czołnowska.

Tabela nr. 22 Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców 2014	Kwota pozyskanych środków na osobę 2015	wskaźnik uczestnictwa w zebraniach na 100 mieszkańców	Liczba osób na zebraniu wiejskim w 2014 dotyczącym podziału środków na 2015 rok
1.	Baranów	1654	-	0,00	-
2.	Czołna	231	3 743,28	1,73	4
3.	Dębczyna	65	1 695,00	24,62	16
4.	Gródek	62	-	0,00	-
5.	Huta	102	2 722,51	14,71	15
6.	Karczunek	43	1 383,75	9,30	4
7.	Klin	26	-	0,00	-
8.	Kozioł	216	-	0,00	-
9.	Łukawica	115	-	0,00	-
10.	Łukawka	182	3 488,40	2,20	4
11.	Łysa Góra	70	-	0,00	-
12.	Niwa	113	2 280,71	3,54	4
13.	Nowomichowska	28	-	0,00	-
14.	Motoga	38	-	0,00	-
15.	Pogonów	236	-	0,00	-
16.	Składów	73	-	0,00	-
17.	Śniadówka	314	4 648,20	1,59	5
18.	Wola Czołnowska	359	4 454,22	1,11	4
19.	Zagózdź	168	1 092,66	11,90	20
Razem		4095	25 508,73	1,86	76

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Tabela nr. 23 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Wola Czołnowska	0	1	0	0	2	0	2	1,0
2.	Czołna	0	0	1	0	0	1	0	0,5
3.	Śniadówka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
4.	Baranów	0	0	0	0	0	0	0	0,0
5.	Dębczyna	0	0	0	0	0	0	0	0,0
6.	Gródek	0	0	0	0	0	0	0	0,0
7.	Huta	0	0	0	0	0	0	0	0,0
8.	Karczunek	0	0	0	0	0	0	0	0,0
9.	Klin	0	0	0	0	0	0	0	0,0
10.	Koziół	0	0	0	0	0	0	0	0,0
11.	Łukawica	0	0	0	0	0	0	0	0,0
12.	Łukawka	0	0	0	0	0	0	0	0,0
13.	Łysa Góra	0	0	0	0	0	0	0	0,0
14.	Niwa	0	0	0	0	0	0	0	0,0
15.	Nowomichowska	0	0	0	0	0	0	0	0,0
16.	Motoga	0	0	0	0	0	0	0	0,0
17.	Pogonów	0	0	0	0	0	0	0	0,0
18.	Składów	0	0	0	0	0	0	0	0,0
19.	Zagózdź	0	0	0	0	0	0	0	0,0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Największe nagromadzenie negatywnych zjawisk z tego zakresu ma miejsce w sołectwach Wola Czołnowska, Czołna i Śniadówka.

4. ANALIZA POZOSTAŁYCH CZYNNIKÓW DLA UJAWNIEŃ NEGATYWNYCH ZJAWISK POWODUJĄCYCH DEGRADACJĘ OBSZARU W GMINIE BARANÓW.

4.1 GOSPODARKA W SZCZEGÓLNOŚCI STOPIEŃ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI, KONDYCJA LOKALNYCH PRZEDSIĘBIORSTW.

Dostępny wskaźnik dotyczący poziomu przedsiębiorczości na obszarach wiejskich to wskaźnik liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych do liczby ludności w danej miejscowości. Wskaźnik badany był na rok 2016 i liczony dla 100 osób.

Tabela nr. 24 Poziom aktywności gospodarczej.

Lp.	Miejscowość	Liczba mieszkańców w roku 2016	Wskaźnik liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców 2016	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na koniec 2016 roku
1.	Baranów	1633	3,55	58
2.	Czołna	233	3,86	9
3.	Dębczyna	69	1,45	1
4.	Gródek	63	0,00	0
5.	Huta	102	1,96	2
6.	Karczunek	43	0,00	0
7.	Klin	26	0,00	0
8.	Kozioł	211	3,32	7
9.	Łukawica	111	1,80	2
10.	Łukawka	186	0,54	1
11.	Łysa Góra	71	1,41	1
12.	Niwa	113	0,00	0
13.	Nowomichowska	26	7,69	2
14.	Motoga	38	0,00	0
15.	Pogonów	225	0,89	2
16.	Składów	73	1,37	1
17.	Śniadówka	304	2,30	7
18.	Wola Czołnowska	349	2,29	8
19.	Zagózdź	164	3,05	5
20.	Razem	4040	2,62	106

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Poziom aktywności gospodarczej w pięciu sołectwach osiągnął aż trzykrotne przekroczenie średniej tj. w miejscowościach Gródek, Karczunek, Klin, Niwa, Motoga. Analiza pokazuje, że ponad dwukrotne przekroczenia średniej notują trzy sołectwa: Łukawica, Łysa Góra, Składów. Nieco powyżej średniej wskaźnik został przekroczony w sołectwach Dębczyna, Huta, Łukawka, Pogonów, Śniadówka, Wola Czołnowska.

Tabela nr. 25 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Gródek	1	0	0	3	0	0	3	1,5
2.	Karczunek	1	0	0	3	0	0	3	1,5
3.	Klin	1	0	0	3	0	0	3	1,5
4.	Niwa	1	0	0	3	0	0	3	1,5
5.	Motoga	1	0	0	3	0	0	3	1,5
6.	Łukawica	0	1	0	0	2	0	2	1
7.	Łysa Góra	0	1	0	0	2	0	2	1
8.	Składów	0	1	0	0	2	0	2	1
9.	Dębczyna	0	0	1	0	0	1	1	0,5
10.	Huta	0	0	1	0	0	1	1	0,5
11.	Łukawka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
12.	Pogonów	0	0	1	0	0	1	1	0,5
13.	Śniadówka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
14.	Wola Czołnowska	0	0	1	0	0	1	1	0,5
15.	Baranów	0	0	0	0	0	0	0	0
16.	Czołna	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Kozioł	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Nowomichowska	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Zagózdź	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Baranów, Czołna, Kozioł, Nowomichowska i Zagózdź to sołectwa, które są centrami przedsiębiorczości na terenie całej Gminy. Zawyżają one znacznie średnią dlatego tak wiele innych sołectw osiąga negatywny wynik.

4.2 ŚRODOWISKO - W SZCZEGÓLNOŚCI PRZEKROCZENIA STANDARDÓW JAKOŚCI ŚRODOWISKA, OBECNOŚCI ODPADÓW STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE DLA ŻYCIA, ZDROWIA LUDZI LUB STANU ŚRODOWISKA.

Aby zmierzyć występowanie stanu kryzysowego użyto porównania poszczególnych miejscowości co do występowania ilości wyrobów zawierających azbest w kilogramach. Według poniższej analizy sześć miejscowości w całej gminie Baranów nie przekroczyło średniej dla Gminy w ilości wyrobów zawierających azbest w kg. tj. Baranów, Gródek, Klin, Kozioł, Niwa, Zagózdź. Pięć miejscowości Dębczyna, Huta, Łysa Góra, Motoga, Wola Czołnowska przekroczyło średnią dla Gminy aż dwukrotnie.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Tabela nr. 26 Ilość wyrobów zawierających azbest w kilogramach.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Liczba mieszkańców 2016	Wskaźnik ilość wyrobów zawierających azbest (w kg)/100 mieszkańców	Ilość wyrobów zawierających azbest (w kg)
1	Baranów	1633	12 833,56	209 572
2	Czołna	233	56 576,82	131 824
3	Dębczyna	69	80 884,06	55 810
4	Gródek	63	7 857,14	4 950
5	Huta	102	92 764,71	94 620
6	Karczunek	43	74 525,58	32 046
7	Klin	26	16 923,08	4 400
8	Kozioł	211	35 761,14	75 456
9	Łukawica	111	52 216,22	57 960
10	Łukawka	186	44 061,29	81 954
11	Łysa Góra	71	94 940,85	67 408
12	Niwa	113	25 486,73	28 800
13	Nowomichowska	26	52 384,62	13 620
14	Motoga	38	92 631,58	35 200
15	Pogonów	225	65 413,33	147 180
16	Składów	73	51 805,48	37 818
17	Śniadówka	304	46 829,61	142 362
18	Wola Czołnowska	349	78 613,18	274 360
19	Zagózdź	164	30 615,85	50 210
20.	Razem:	4040	38 256,19	1 545 550

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

4.3 CZYNNIKI PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNE – W SZCZEGÓLNOŚCI WYPOSAŻENIE W INFRASTRUKTURĘ TECHNICZNĄ I SPOŁECZNĄ, JEJ STAN TECHNICZNY, DOSTĘP DO PODSTAWOWYCH USŁUG, ICH JAKOŚĆ, DOSTOSOWANIE ROZWIĄZAŃ URBANISTYCZNYCH DO ZMIENIAJĄCYCH SIĘ FUNKCJI OBSZARU, POZIOM OBSŁUGI KOMUNIKACYJNEJ, STAN I JAKOŚĆ TERENÓW PUBLICZNYCH.

Aby zmierzyć występowanie stanu kryzysowego użyto porównania poszczególnych miejscowości co do występowania oraz stanu infrastruktury i dostępności podstawowych usług. Kolorem żółtym zaznaczono sołectwa pozbawione danego typu infrastruktury.

Tabela nr. 27 Infrastruktura sportu i rekreacji w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Boisko	Orlik	Plac zabaw	Siłownia	Inne	Razem obiekty infrastruktury sportu i rekreacji
1	Baranów	2	-	1	-	-	3
2	Czołna	-	-	-	-	-	-
3	Dębczyna	-	-	-	-	-	-
4	Gródek	-	-	-	-	1	1
5	Huta	-	-	-	-	-	-
6	Karczunek	-	-	-	-	-	-
7	Klin	-	-	-	-	-	-
8	Kozioł	-	-	1	-	-	1
9	Łukawica	-	-	-	-	-	-

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

10	Łukawka	-	-	-	-	-	-
11	Łysa Góra	-	-	-	-	-	-
12	Niwa	-	-	-	-	-	-
13	Nowomichowska	-	-	-	-	-	-
14	Motoga	-	-	-	-	-	-
15	Pogonów	-	-	1	-	-	1
16	Składów	-	-	-	-	1	1
17	Śniadówka	-	-	1	-	-	1
18	Wola Czołnowska	-	-	-	-	-	-
19	Zagózdź	-	-	-	-	-	-

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Liczba obiektów infrastruktury i sportu nie jest wystarczająca i jest nierównomiernie rozłożona. Występuje szereg miejscowości pozbawionych jakiegokolwiek elementu infrastruktury sportu i rekreacji.

Tabela nr. 28 Infrastruktura kultury w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	GOK	Biblioteka	Świetlica	Muzeum	Izba pamięci / izba regionalna / skansen	Inne	Razem obiekty infrastruktury kultury
1	Baranów	1	1	1	-	1	1	5
2	Czołna	-	-	1	-	-	-	1
3	Dębczynna	-	-	1	-	-	-	1
4	Gródek	-	-	-	-	-	-	-
5	Huta	-	-	1	-	-	-	1
6	Karczunek	-	-	-	-	-	-	-
7	Klin	-	-	-	-	-	-	-
8	Kozioł	-	-	1	-	-	-	1
9	Łukawica	-	-	-	-	-	-	-
10	Łukawka	-	-	1	-	-	-	1
11	Łysa Góra	-	-	-	-	-	-	-
12	Niwa	-	-	1	-	-	-	1
13	Nowomichowska	-	-	-	-	-	-	-
14	Motoga	-	-	-	-	-	-	-
15	Pogonów	-	-	1	-	-	-	1
16	Składów	-	-	-	-	-	-	-
17	Śniadówka	-	1	1	-	-	-	2
18	Wola Czołnowska	-	-	1	-	-	-	1
19	Zagózdź	-	-	1	-	-	-	1

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Stan infrastruktury kultury także wskazuje na dużą nierównomierność w rozłożeniu obiektów. Najlepsza sytuacja jest w miejscowości Baranów gdzie jest aż pięć elementów infrastruktury kultury. W ośmiu miejscowościach brak jakiegokolwiek infrastruktury kulturalnej.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Tabela nr. 29 Infrastruktura techniczna - komunikacja w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Jakość nawierzchni dróg (zła, zadawalająca, dobra)	Kolej (stacja, przystanek)	Bezpieczeństwo (chodnik)	Komunikacja publiczna (miejscowość jest objęta lub nie)
1	Baranów	dobra	Nie	W całości	Tak
2	Czołna	dobra	Nie	Brak	Tak
3	Dębczyna	dobra	Nie	Brak	Tak
4	Gródek	zła	Nie	Brak	Tak
5	Huta	dobra	Nie	Brak	Tak
6	Karczunek	dobra	Nie	Brak	Tak
7	Klin	zła	Nie	Brak	Nie
8	Kozioł	dobra	Nie	Brak	Tak
9	Łukawica	zła	Nie	Brak	Nie
10	Łukawka	Dobra	Nie	Brak	Tak
11	Łysa Góra	zła	Nie	Brak	Nie
12	Niwa	dobra	Nie	Brak	Tak
13	Nowomichowska	zła	Nie	Brak	Nie
14	Motoga	dobra	Nie	Brak	Tak
15	Pogonów	dobra	Nie	W całości	Tak
16	Składów	zła	Nie	Brak	Tak
17	Śniadówka	zła	Nie	Brak	Tak
18	Wola Czołnowska	dobra	Nie	Brak	Tak
19	Zagózdź	zła	Nie	Brak	Tak

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Problemy z infrastrukturą występują w większości sołectw najlepiej sytuacja wygląda w największych sołectwach Gminy Baranów. Przez Gminę nie przebiega linia kolejowa ale większość sołectw korzysta z dostępu do komunikacji publicznej co ułatwia korzystanie z dostępu do rynku pracy, możliwości podnoszenia kwalifikacji czy rozwoju biznesu.

4.4 CZYNNIKI TECHNICZNE – W SZCZEGÓLNOŚCI STOPIEŃ DEGRADACJI STANU TECHNICZNEGO OBIEKTÓW BUDOWLANYCH, W TYM O PRZEZNACZENIU MIESZKANIOWYM, ORAZ STOPIEŃ NIEFUNKCJONOWANIA ROZWIĄZAŃ TECHNICZNYCH UMOŻLIWIAJĄCYCH EFEKTYWNE KORZYSTANIE Z OBIEKTÓW BUDOWLANYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE ENERGOOSZCZĘDNOŚCI I OCHRONY ŚRODOWISKA.

Aby zmierzyć występowanie stanu kryzysowego użyto porównania poszczególnych miejscowości co do występowania oraz stanu infrastruktury i dostępności podstawowych usług. Kolorem żółtym zaznaczono sołectwa pozbawione danego typu infrastruktury.

Tabela nr. 30. Budynki użyteczności publicznej, gdzie brak rozwiązań termomodernizacyjnych wodociągi, kanalizacja.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Liczba mieszkańców	Budynki użyteczności publicznej - gdzie brak rozwiązań termomodernizacyjnych	Obecność wodociągu	Obecność
------	--------------------------------	--------------------	--	--------------------	----------

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

		2016			kanalizacji
1	Baranów	1633	3	+	+
2	Czołna	233	0	+	Brak
3	Dębczynna	69	1	+	Brak
4	Gródek	63	1	+	Brak
5	Huta	102	0	+	Brak
6	Karczunek	43	Nd	+	Brak
7	Klin	26	Nd	+	Brak
8	Kozioł	211	0	+	Brak
9	Łukawica	111	Nd	+	Brak
10	Łukawka	186	0	+	Brak
11	Łysa Góra	71	Nd	+	Brak
12	Niwa	113	0	+	Brak
13	Nowomichowska	26	Nd	+	Brak
14	Motoga	38	Nd	+	Brak
15	Pogonów	225	1	+	Brak
16	Składów	73	Nd	+	Brak
17	Śniadówka	304	0	+	Brak
18	Wola Czołnowska	349	0	+	Brak
19	Zagórz	164	0	+	Brak

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

W większości miejscowości występuje brak obecności kanalizacji. Gmina Baranów posiada we wszystkich sołectwach wodociąg. Sołectwo Baranów jako jedyne jest wyposażone w kanalizację.

Poniżej przedstawiono obiekty i budynki według stopnia niefunkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych w zakresie energooszczędności.¹

Konieczne działania zaradcze to:

- Termomodernizacja budynków publicznych
- Systemy monitorujące zużycie energii w obiektach użyteczności publicznej oraz wymiana oświetlenia na energooszczędne
- Montaż instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii w celu ograniczenia zużycia energii pochodzącej ze źródeł kopalnych
- Modernizacja oświetlenia ulicznego na energooszczędne
- System „Zielonych Zamówień Publicznych”
- Wprowadzenie planowania przestrzennego uwzględniające efektywne gospodarowanie energią

¹ Na podstawie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Baranów.

- Montaż instalacji kolektorów słonecznych w budynkach mieszkalnych, wymiana źródeł ciepła na bardziej ekologiczne
- Prowadzenie działań informacyjno - promocyjnych w zakresie efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii

4.5 SPOSÓB WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI GMINY

4.5.1 ZAŁOŻENIA OGÓLNE

Zgodnie z przyjętymi definicjami: stanu kryzysowego, obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wskazane zostały sfery i negatywne zjawiska, które w szczególności powinny być podstawą do identyfikacji danego obszaru jako obszaru zdegradowanego, a dalej obszaru rewitalizacji.

Powyższe cechy – leżące u podstaw identyfikacji sytuacji problemowych – należy traktować także jako ramy interwencji, zgodnie z zasadą, że interwencja powinna być ukierunkowana na likwidację lub ograniczenie sytuacji problemowej.

4.5.2 WYZNACZENIE OBSZARU ZDEGRADOWANEGO ORAZ OBSZARU REWITALIZACJI

Delimitacja obszaru zdegradowanego na obszarach wiejskich odbywa się poprzez zbadanie wskaźników dotyczących miejscowości lub sołectw pod kątem wykazywania stanu kryzysowego.

Szczegółowy proces delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji przebiegał następująco:

1. Dla wszystkich sołectw przeprowadzono diagnozę (analizę wskaźnikową), mającą na celu identyfikację występowania stanu kryzysowego.

2. Do obszaru zdegradowanego zaliczono miejscowości spełniające jednocześnie następujące kryteria:

a) **analiza wskaźnikowa** pokazała największe nagromadzenie negatywnych zjawisk z zakresu:

- bezrobocia (wskaźnik liczba bezrobotnych na 100 mieszkańców lub liczba długotrwale bezrobotnych na 100 mieszkańców),
- ubóstwa (wskaźniki dotyczące ubóstwa, zdrowia, zaradności życiowej, bezrobocia uwzględniające liczby osób korzystających z opieki społecznej ze względu na występowanie danego problemu na 100 mieszkańców),
- przestępczości (wskaźniki dotyczące, przestępstw i wykroczeń na 100 mieszkańców),
- niskiego poziomu edukacji (wskaźnik średnia wyniku egzaminu szóstoklasistów)

- niskiego poziomu kapitału społecznego (wskaźniki liczba organizacji pozarządowych na 100 mieszkańców, kwota pozyskanych z Gminy środków na projekty dla miejscowości na 100 mieszkańców, oraz wskaźnik ilości złożonych wniosków o dotację do urzędu Miasta na 100 mieszkańców),
 - niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym (wskaźnik liczba osób uczestniczących na zebraniach przy uchwaleniu funduszu sołeckiego i kwota dofinansowania na fundusz sołecki na 100 mieszkańców) ,
- b) **występowanie przynajmniej jednego policzonego** w analizie wskaźnikowej **negatywnego zjawiska** z zakresu:
- gospodarczego – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw
 - środowiskowego – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska,
 - przestrzenno-funkcjonalnego – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych,
 - technicznego – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.

Obszar zdegradowany w gminie Baranów przejawia się w głównej mierze pojawiającymi się problemami społecznymi, oddziałującymi na sferę przestrzenno-funkcjonalną, gospodarczą, środowiskową i techniczną.

Zgodnie z przeprowadzoną „Diagnozą problemów społecznych...” największym problemem w gminie jest bezrobocie. Następstwami tego są m.in. panujący alkoholizm i przemoc w rodzinie.

Dotychczas w celu zniwelowania negatywnych zjawisk, gmina podejmowała takie działania jak: tworzenie miejsc pracy, wspieranie inicjatyw oddolnych, korzystanie z ekonomii społecznej- zachęcanie do aktywności, aktywizowanie zawodowe bezrobotnych poprzez podjęcie prac w ramach prac interwencyjnych, robot publicznych, edukacja i aktywizacja kobiet, promocja zatrudnienia młodzieży. Jednak obecna sytuacja w Gminie Baranów jest krytyczna stąd też wymagane jest podejmowanie działań naprawczych.

Ponadto uznano, że do obszaru rewitalizacji muszą wejść obszary zamieszkałe. Według ustawy o rewitalizacji na obszarze rewitalizacji powinno istnieć nagromadzenie negatywnych zjawisk przynajmniej w takim zakresie jak na obszarze zdegradowanym.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Po drugie przyjęto, że aby część obszaru zdegradowanego uznać za obszar rewitalizacji powinna znajdować się na nim infrastruktura (zdegradowane obiekty lub obszary), których przebudowa i adaptacja, ukierunkowana jest na poprawę jakości korzystania z przestrzeni, likwidację izolacji obszarów problemowych oraz poprawę jakości życia mieszkańców obszarów zdegradowanych przyczynią się do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych tych obszarów.

Ostatnim kryterium było takie określenie obszaru rewitalizacji, aby w jego granicach znajdowały się obiekty, które same w sobie nie muszą być zdegradowane, ale w oparciu o ich infrastrukturę można prowadzić szereg działań i projektów służących celowi rewitalizacji społecznej, gospodarczej, np. świetlica, szkoła, ośrodek kultury itp.

Diagnoza wskazuje na 10 miejscowości, które spełniają warunki do uznania ich za obszary zdegradowane.

Wskazane zostały w poniższej tabeli według najintensywniejszego występowania negatywnych zjawisk, w każdym z siedmiu podstawowych obszarów czyli ubóstwa, przestępczości, bezrobocia, edukacji aktywności społecznej, kapitału społecznego oraz poziomu aktywności gospodarczej. Obszar zdegradowany podzielono na 10 podobszarów obejmujących sołectwa: Czołna, Gródek, Śniadówka, Pogonów, Łysa Góra, Zagózdź, Wola Czołnowska, Łukawica, Składów, Baranów.

Tabela nr. 31 Miejscowości spełniające warunki obszaru zdegradowanego.

Lp.	Miejscowość	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	Ubóstwo	Bezrobocie	Przestępczość	Poziom edukacji	Aktywność społeczna	Kapitał ludzki	Poziom aktywności gospodarczej
1	Czołna	26,5	7,5	0,5	14	1	0,5	3	0
2	Gródek	25	12	0	6	1	0	4,5	1,5
3	Śniadówka	19	4	0,5	11	1	0,5	1,5	0,5
4	Pogonów	18,5	5	0,5	7	1	0	4,5	0,5
5	Łysa Góra	18	4,5	0	7	1	0	4,5	1
6	Zagózdź	16,5	8,5	0	4	1	0	3	0
7	Wola Czołnowska	16	4,5	0	6	1	1	3	0,5
8	Łukawica	14	5	0,5	2	1	0	4,5	1
9	Składów	14	1,5	0	6	1	0	4,5	1
10	Baranów	12,5	6	0,5	4	1	0	1	0
11	Karczunek	12	4	0	1	1	0	4,5	1,5
12	Kozioł	12	3	0	5	1	0	3	0
13	Motoga	12	0	0	5	1	0	4,5	1,5
14	Dębczyna	11	0	0	5	1	0	4,5	0,5
15	Huta	11	0	0,5	6	1	0	3	0,5
16	Łukawka	11	3,5	0	3	1	0	3	0,5
17	Niwa	11	0	0	4	1	0	4,5	1,5
18	Nowomichowska	10,5	4,5	0,5	0	1	0	4,5	0
19	Klin	9	2	0	0	1	0	4,5	1,5

Opracowanie własne.

4.5.3 WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI

Obszarem rewitalizacji może zostać obszar zdegradowany w całości lub jego część jeśli łącznie nie przekracza 20% powierzchni gminy i 30% ludności gminy, zgodnie z Wytocznymi MIR. Do powierzchni obszaru rewitalizacji należy zaliczyć rzeczywistą powierzchnię, na której planowana jest interwencja w ramach programu rewitalizacji. Jednocześnie do ludności obszaru rewitalizacji należy zaliczyć osoby mieszkające na terenie wskazanym jako obszar rewitalizacji.

Rewitalizacja jest prowadzona na obszarach, gdzie mamy do czynienia ze zjawiskiem degradacji, czyli stanem kryzysowym. Oznacza to, że nie prowadzi się rewitalizacji na terenach, które nie mogą być zdefiniowane jako zdegradowane, znajdujące się w kryzysie. Degradacja ma obejmować przestrzeń, funkcję i substancję. To znaczy, że możemy mówić o obszarze zdegradowanym w sytuacji, gdy na danym obszarze stan kryzysowy występuje nie tylko w odniesieniu do sfery architektoniczno-urbanistycznej (substancja) danego obszaru, czy przestrzennej, ale także jest związany ze sferą gospodarczą i społeczną (funkcja) terenu. Warto w tym miejscu podkreślić, że rewitalizacja ma rozwiązywać problemy danego obszaru związane ze wszystkimi sferami, a nie jedną z nich. Dlatego też nie można mówić o rewitalizacji w miejscu, gdzie planowane są do wdrożenia jedynie przedsięwzięcia związane np. z remontem zniszczonych przestrzeni, czy budową infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, a pomijając działania bezpośrednio wpływające pozytywnie na rozwój ekonomiczny i społeczny danego obszaru. Ale także nie należy pomijać aspektu działań infrastrukturalnych. Działania infrastrukturalne powinny być narzędziem do osiągnięcia celów ekonomicznych i społecznych i być tym celom podporządkowane.

Ze względu na ograniczenia związane z liczbą ludności i wielkością obszaru do rewitalizacji nie ma możliwości uznania całego obszaru zdegradowanego za obszary rewitalizacji. Aby prawidłowo określić obszar rewitalizacji uznano za konieczne ustalenie dodatkowych kryteriów.

Po pierwsze uznano, że do obszaru rewitalizacji muszą wejść obszary zamieszkałe. Według ustawy na obszarze rewitalizacji powinno istnieć nagromadzenie negatywnych zjawisk przynajmniej w takim zakresie jak na obszarze zdegradowanym. Ze względu na brak danych według, których można by wyliczyć wskaźniki z analizy wskaźnikowej na poziomie np. poszczególnych ulic danej miejscowości, przyjęto, że nagromadzenie negatywnych zjawisk występuje w tym samym stopniu na całym terenie zamieszkałym danej miejscowości.

Po drugie przyjęto, że aby część obszaru zdegradowanego uznać za obszar rewitalizacji powinna znajdować się na nim infrastruktura (zdegradowane obiekty lub obszary), których przebudowa i adaptacja, ukierunkowana na poprawę jakości korzystania z przestrzeni, likwidację izolacji obszarów problemowych oraz poprawę jakości życia mieszkańców obszarów zdegradowanych przyczynią się do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych tych obszarów.

Największe nagromadzenie negatywnych zjawisk występuje dla miejscowości Czołna, Gródek, Śniadówka, Pogonów, Łysa Góra, Zagórz, Wola Czołnowska, Łukawica, Składów,

Baranów. Niestety nie we wszystkich tych miejscowościach istnieje infrastruktura na bazie, której można by prowadzić rewitalizację społeczną.

W toku konsultacji i rozmów skierowanych na rozwiązanie tego problemu zaproponowano objęcie obszarem rewitalizacji wyłącznie jedną miejscowość, w której istnieje infrastruktura na bazie której można prowadzić rewitalizację społeczną. Rewitalizacja zostanie przeprowadzona w części miejscowości Baranów.

Liczba ludności w 2016r. na terenie całej gminy to 4040 osób, w części miejscowości Baranów wskazanej do objęcia rewitalizacją zamieszkuje 1197 osób co daje mniej niż 30% mieszkańców gminy czyli mniej niż 1212 osoby.

Powierzchnia całej Gminy Baranów to 8493 ha. Obszar rewitalizacji to 287 ha. Obszar rewitalizacji jest mniejszy niż 1698,6 ha, które stanowią 20% powierzchni Gminy.

5 WIZJA I CELE LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI

5.1 WIZJA STANU OBSZARU PO PRZEPROWADZENIU REWITALIZACJI (PLANOWANY EFEKT REWITALIZACJI)

"ZAPEWNIENIE NA OBSZARZE REWITALIZACJI DOSTĘPU DO PODSTAWOWEJ INFRASTRUKTURY DLA DOBREJ JAKOŚCI ŻYCIA, DBAŁOŚĆ O ATRAKCYJNE MIEJSCA PRACY, GWARANCJA EDUKACJI DOSTOSOWANEJ DO POTRZEB I ASPIRACJI MIESZKAŃCÓW, ZWIĘKSZENIE OBECNOŚCI KULTURY W ŻYCIU SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ, PRZEŁAMANIE WYKLUCZENIA SPOŁECZNEGO, TROSKA O ŚRODOWISKO NATURALNE - STWORZENIE DOBRYCH I BEZPIECZNYCH WARUNKÓW ŻYCIA DLA OBECNYCH I PRZYSZŁYCH MIESZKAŃCÓW."

5.2 CELE REWITALIZACJI ORAZ ODPOWIADAJĄCE ZIDENTYFIKOWANYM POTRZEBOM REWITALIZACYJNYM KIERUNKI DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU ELIMINACJĘ LUB OGRANICZENIE NEGATYWNYCH ZJAWISK.

Część postulatywna LPR ma na celu realizację wizji – jej urzeczywistnienie. Rewitalizacja w miejscowości Baranów koncentruje się na rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów przede wszystkim w sferze społecznej oraz w dalszej kolejności gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej.

Poniżej zaprezentowano cele oraz kierunki działań, którym przyświeca cel główny skupiający się na poprawie poziomu życia mieszkańców oraz poprawie atrakcyjności obszaru rewitalizacji. Cele i działania odnoszą się do dziedzin, w których zdiagnozowano problemy.

W niniejszym dokumencie obowiązuje hierarchiczny układ celów składający się z: obszaru priorytetowego, celu oraz kierunków działań, które odpowiadają

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

zidentyfikowanym potrzebom rewitalizacyjnym. Mają one charakter ramowy i odnoszą się do specyfiki wyznaczonego obszaru rewitalizacji na terenie gminy Baranów.

Wyznaczone cele rewitalizacji spełniają kryteria SMART, czyli są: S – skonkretyzowane – jasno stwierdzają, czego dotyczy Lokalny Program Rewitalizacji i w jaki sposób zamierza to osiągnąć, M – mierzalne – możliwe do zmierzenia przy pomocy wskaźników (do każdego celu został przypisany odpowiedni wskaźnik), A – osiągalne – technicznie wykonalne biorąc pod uwagę zakres LPR, R – realistyczne – wyznaczone w oparciu o dostępne środki, czas i zakres interwencji, T – terminowe – zostaną zrealizowane w okresie obowiązywania Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Baranów na lata 2017-2023.

W niemal wszystkich podobszarach rewitalizacji największym problemem jest ubóstwo mierzone wskaźnikami związanymi z objęciem mieszkańców opieką społeczną ze względu na szerokorozumianą niezaradność życiową, bezrobocie i zdrowie. Ważnym czynnikiem negatywnym jest bezrobocie, oraz niski poziom kapitału społecznego. Poniżej przedstawione cele są wynikiem konsultacji ze społecznością lokalną poszczególnych sołectw. Są odpowiedzią na problemy wynikające z diagnozy oraz sformułowane podczas badań ankietowych. Wynikają z nich propozycje fiszek projektowych będących odpowiedzią na zidentyfikowane problemy.

5.2.1 OBSZAR PRIORYTETOWY I: SPOŁECZEŃSTWO

Włączenie osób i grup zagrożonych wykluczeniem ze społeczności oraz mających ograniczony dostęp do usług i infrastruktury w przypadku obszarów rewitalizacji w Gminie Baranów dotyczy części miejscowości Baranów. Obszary wiejskie charakteryzują się dużą hermetycznością oraz wzajemnymi powiązaniem. Lokalne inicjatywy niemal zawsze na początku są przyjmowane z nieufnością i krytykowane, kiedy jednak przekonają do siebie mieszkańców często w projekty angażuje się duża część społeczności. Działaniem, które pomaga uzyskać akceptację lokalnej społeczności są konsultacje społeczne oraz praca w terenie. Jeśli chodzi o Priorytet I podjęcie skutecznych działań jest najtrudniejszym wyzwaniem, ze względu na złożoność problemów oraz niewystarczające środki. Na omawianym obszarze występują problemy strukturalne związane z peryferyjnym położeniem. Największe nagromadzenie negatywnych zjawisk społecznych występuje w społecznościach gdzie barierą jest brak jakiegokolwiek infrastruktury czy zagospodarowanej przestrzeni na bazie, której można prowadzić działania i realizować projekty rewitalizacyjne. Część miejscowości ma problemy związane ze złym układem komunikacji wewnątrz oraz skomunikowania choćby ciągami pieszymi z innymi miejscowościami.

Małe gminy wiejskie często borykają się z nagromadzeniem problemów społecznych z zakresu ubóstwa, przestępczości, bezrobocia. Wskazywane w trakcie konsultacji społecznych grupy zagrożone wykluczeniem to seniorzy, oraz rodziny objęte opieką społeczną. Utrudnienia w komunikacji w szczególności sposób dotyczą osoby starsze, często niewystarczająco samodzielne oraz dzieci, zmniejszając ich bezpieczeństwo. Działania skierowane do tych grup oparte będą na projektach realizowanych przez Gminny Ośrodek

Pomocy Społecznej oraz partnerów zaangażowanych w projekty finansowane z Unii Europejskiej oraz środków krajowych.

Zgodnie z ideą rewitalizacji planowanie LPR w pierwszym kroku skupia się na likwidacji barier dla obszarów i grup, które wymagają wsparcia.

Cel. 1.1 Modernizacja infrastruktury służącej rewitalizacji

Podstawową barierą na obszarze wytypowanym do rewitalizacji jest brak uporządkowanej i spójnej infrastruktury, którą można wykorzystać do prowadzenia działań o charakterze rewitalizacji społecznej. W toku prac nad dokumentem LPR postanowiono ograniczyć negatywne oddziaływanie tego zjawiska poprzez stworzenie infrastruktury przestrzennej umożliwiającej rozwój integracji społecznej, lepsze zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży, a także seniorów i osób wykluczonych społecznie. Podejmowane działania mają na celu przywrócenie funkcji społecznych, kulturowych i turystycznych obszarów zdegradowanych, objętych rewitalizacją. Zaplanowano także ich zmodernizowanie aby mogły służyć mieszkańcom obszaru rewitalizacji.

Cel. 1.2 Wsparcie rodziny

Przyczyną większości niekorzystnych zjawisk społecznych w tym np. ubóstwa, przestępczości, jest niezaradność w procesie wychowawczym rodzin oraz dysfunkcje związane z uzależnieniem od alkoholu. Działania skierowane na poprawę stanu w tym obszarze skierowane będą do rodzin i osób objętych opieką społeczną. Charakter działań to profilaktyka, wsparcie leczenia oraz działania edukacyjne/szkoleniowe oraz integracyjne, mające na celu przeciwdziałanie i niwelowanie zachowań wpływających na wszelkiego rodzaju patologie społeczne prowadzące do negatywnych zjawisk. Kierunki działań to:

- prowadzenie w szkołach i innych placówkach oświatowych i opiekuńczo – wychowawczych programów profilaktycznych (informacja i edukacja);
- podejmowanie działań o charakterze edukacyjnym dla rodziców, tak aby potrafili wspierać abstynencję dziecka i przygotować go do podejmowania świadomych i odpowiedzialnych decyzji związanych z używaniem substancji psychoaktywnych;
- wspieranie rozwoju i działalności wolontariatu oraz programów i przedsięwzięć profilaktycznych;
- wdrażanie efektywnego spędzania czasu wolnego przez dzieci i młodzież w ośrodku kultury, w świetlicach środowiskowo – wychowawczych we współpracy z innymi instytucjami i organizacjami z terenu gminy oraz dostęp do obiektów rekreacyjno kulturowych;
- imprezy integracyjne dla rodzin promujące zdrowy tryb życia;
- wdrażanie programów profilaktyczno – interwencyjnych w odniesieniu do różnych grup;
- wspieranie działania grup samopomocowych, grup wsparcia i terapeutycznych;

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

- wzmocnienie tożsamości lokalnej mieszkańców poprzez integrację społeczną i stymulowanie działań animacyjnych;
- pobudzenie aktywności środowiska lokalnego

Wspierane będą pomysły z zakresu:

- prowadzenia terapii rodzinnej i specjalistycznego poradnictwa;
- wspierania inicjatyw lokalnych na rzecz rodzin;
- zwiększenia zakresu wsparcia społecznego rodzin;
- kształtowania właściwych postaw rodzicielskich przez szkołę (pedagogizacja rodziców);
- współpracy różnych instytucji w zakresie diagnozowania warunków życia rodziny i organizowania działań pomocowych;
- szkolenia zawodowego
- poprawy standardu zasobów mieszkaniowych
- przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu
- walki z nałogami
- promowania postaw pro-zdrowotnych.

Cel.1.3 Poszerzenie możliwości rozwoju dzieci i młodzieży.

Jedną z barier utrudniającą rozwój ludzi młodych zidentyfikowaną podczas procesu badań oraz konsultacji społecznych jest uboga oferta spędzania czasu oraz możliwości robienia wspólnie ciekawych rzeczy. Problemem jest z jednej strony niewystarczająca infrastruktura (świetlice bez ogrzewania, słabo wyposażone lub bez sanitariatów) czy niewystarczająca infrastruktura sportowa i rekreacyjna. Z drugiej strony młodzież nie jest na tyle odpowiedzialna żeby można było powierzyć jej mienie bez nadzoru. Działania jakie będą podejmowane w ramach priorytetu wspierać będą rozwój infrastruktury, wzrost poziomu kapitału społecznego młodzieży oraz angażowanie dorosłych liderów (trenerów, nauczycieli lokalnych liderów) do współpracy z młodzieżą.

Lokalna społeczność w procesie konsultacji społecznych wskazała szereg pomysłów na projekty i działania edukacyjne, sportowe oraz rekreacyjne. Oprócz znaczącego wzmocnienia bazy do spędzania wolnego czasu dla dzieci i młodzieży dzięki realizacji celu zwiększy się bezpieczeństwo młodych osób, integracja i zaangażowanie w życie społeczne. Tereny objęte rewitalizacją staną się miejscem atrakcyjniejszym dla całych rodzin co pomoże ograniczyć występowanie problemów społecznych oraz spowoduje w przyszłości ograniczenie zjawiska migracji oraz napływ osób, które będą chciały zamieszkać na tych terenach.

Cel. 1.4 Wzrost zaangażowania społeczności lokalnej obszaru rewitalizacji poprzez działania integrujące.

Działania poprawiające stan kapitału społecznego to przede wszystkim wsparcie organizacji w realizacji ich pomysłów i projektów, rozwój instytucjonalny i merytoryczny wsparcie organizacyjne. Działania te skierowane będą na wsparcie istniejących stowarzyszeń i innych organizacji pozarządowych, ich członków oraz na realizację nowych przedsięwzięć, projektów oraz wspieranie rozwoju nowych podmiotów. Głównym celem wspieranych organizacji będzie integracja społeczności lokalnej. Podczas konsultacji z mieszkańcami zgłoszono szereg ciekawych pomysłów do realizacji w oparciu o zrewitalizowaną infrastrukturę społeczną, kulturalną i sportową.

Działania skierowane będą szczególnie do osób dotychczas nie zainteresowanych lub pozbawionych możliwości większego zaangażowania społecznego. Będą to między innymi seniorzy, osoby z niskim wykształceniem, osoby długotrwale bezrobotne, niepełnosprawne ale także osoby w trudnej sytuacji życiowej, matki pozostające poza rynkiem pracy ze względu na wychowywanie dzieci, osoby ze względu na pracę nie mające informacji o działaniach społeczności oraz szereg innych grup, które mogą bardziej zaangażować się społecznie z korzyścią dla siebie i społeczności.

Podjęte zostaną działania informacyjne i edukacyjne skierowane na przełamywanie efektu bierności wobec lokalnych procedur demokratycznych, szczególnie w obszarze funduszu sołectkiego, konsultacji społecznych, decyzji ważnych dla społeczności. Działania przewidziane w tym celu charakteryzować będzie wspólne działanie, włączanie się mieszkańców, realizacja oddolnych pomysłów. Przywracanie wspólnoty przez działania integracyjne, tworzenie przestrzeni do spotkań i podtrzymywania relacji jest punktem wyjścia do dalszych bardziej zaawansowanych projektów. Większość projektów objętych celem realizowana będzie na bazie zmodernizowanej w procesie rewitalizacji infrastruktury.

5.2.2 OBSZAR PRIORYTETOWY II: PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ

Cel 2.1 Aktywizacja zawodowa i wsparcie przedsiębiorczości.

Działania ukierunkowane na poprawę sytuacji na rynku pracy będą skierowane do osób bezrobotnych oraz osób młodych (w tym m.in. ulga podatkowa przez pierwszy rok prowadzenia działalności gospodarczej). Będą to działania edukacyjne (w tym szkolenia zawodowe), informacyjne oraz wsparcie techniczne w ubieganiu się o środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej lub udział w projektach unijnych szkoleniowych i doradczych. Grupą docelową w ramach celu 2.1 są też przedsiębiorcy w szczególności zamierzający stworzyć nowe miejsca pracy. Wsparcie skierowane będzie na rozwój istniejących firm oraz zakładanie nowych przedsiębiorstw. Prowadzone będą działania mające na celu dostosowanie obszarów usługowych dla potencjalnych podmiotów gospodarczych (w tym: modernizacja zdegradowanych nieruchomości z przeznaczeniem na lokale przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej) oraz działania mające na celu wzmocnienie istniejących funkcji handlowych i usługowych poprawiających obsługę mieszkańców i turystów.

5.2.3 OBSZAR PRIORYTETOWY III: PRZESTRZEŃ I ŚRODOWISKO

Cel 3.1 Wspieranie działań służących poprawie środowiska naturalnego.

Kierunek działań to przede wszystkim obszar edukacji oraz promowania postaw pro środowiskowych. Ważnym czynnikiem będą inwestycje związane z ograniczaniem emisji CO₂ oraz wprowadzaniem OZE. W ramach celu przewiduje się również działania związane z udostępnieniem terenów zielonych dla mieszkańców obszaru rewitalizacji, podniesieniem poziomu czystości obszarów, zagospodarowaniem zdegradowanych obszarów, dokonaniem nowych nasadzeń itp.

Cel 3.2 Poprawa sfery przestrzenno- funkcjonalnej terenów rewitalizacji.

W trakcie badań diagnostycznych wskazano na lokalne zasoby, ale także bariery i ograniczenia w rewitalizacji obszarów, gdzie nagromadzenie zjawisk kryzysowych jest największe. Na podobszarach rewitalizacji istnieją niezagospodarowane przestrzenie, które mogą służyć jako tereny turystyki, rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców obszaru rewitalizacji. W przyszłości część terenów może zacząć pełnić nowe funkcje związane z turystyką.

Cele szczegółowe:

- zahamowanie zjawiska degradacji obszaru objętego rewitalizacją;
- zwiększenie potencjału kulturalnego i turystycznego gminy, poprzez nadanie obiektom i terenom nowych funkcji społeczno – kulturalnych, przestrzennych i turystycznych;
- zmniejszenie dysproporcji w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru (zrównoważony rozwój);
- uzyskanie ładunku przestrzennego i estetyki obszaru;
- przywrócenie nieruchomościom ich utraconej wartości;
- poprawa funkcjonalności komunikacyjnej, ruchu pieszego i otwarcie nowych przestrzeni publicznych oraz stanu publicznej infrastruktury, związanej z rozwojem funkcji turystycznych, rekreacyjnych, terenów zielonych;
- poprawa wizerunku miejscowości wskazanych do rewitalizacji, a co za tym idzie podniesienie ich atrakcyjności;
- zwiększenie dostępności (przebudowa dróg) dla nowych/potencjalnych przedsiębiorców jak i obecnie funkcjonujących

6 LISTA PLANOWANYCH, PODSTAWOWYCH PROJEKTÓW I PRZEDSIĘWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH WRAZ Z ICH OPISAMI ZAWIERAJĄCYMI, W ODNIESIENIU DO KAŻDEGO PROJEKTU/PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNEGO, CO NAJMNIEJ: NAZWĘ I WSKAZANIE PODMIOTÓW GO REALIZUJĄCYCH, ZAKRES REALIZOWANYCH ZADAŃ, LOKALIZACJĘ (MIEJSCE PRZEPROWADZENIA DANEGO PROJEKTU), SZACOWANĄ WARTOŚĆ, PROGNOZOWANE REZULTATY

WRAZ ZE SPOSOBEM ICH OCENY I ZMIERZENIA W ODNIESIENIU DO CELÓW REWITALIZACJI

Poniżej przedstawiono projekty rewitalizacyjne dotyczące każdego z podobszarów rewitalizacji. Projekty wzajemnie się ze sobą uzupełniają, jednocześnie są podzielone w taki sposób aby można było rewitalizację prowadzić etapami. Każdy podobszar rewitalizacji ma własne priorytetowe projekty jednak przewidziane jest łączenie poszczególnych pomysłów w jeden lub kilka dużych projektów dotyczących całego obszaru rewitalizacji. Cele LPR sformułowano dla całego obszaru rewitalizacji. Taka konstrukcja pozwala zachować elastyczność w poszukiwaniu środków finansowych dla realizacji działań rewitalizacyjnych. Każdy projekt o charakterze inwestycyjnym będzie przygotowaniem miejsc i przestrzeni dla projektów społecznych proponowanych przez mieszkańców oraz organizacje i instytucje.

Oprócz projektów inwestycyjnych, oraz propozycji składanych przez mieszkańców, OSP czy rady sołectkie, LPR przewiduje projekty społeczne skierowane do osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym. Te projekty będą realizowane na terenie każdego podobszaru rewitalizacji z wykorzystaniem infrastruktury wskazanej w poszczególnych projektach. Koordynacja i zarządzanie całym projektem tego typu pozostawać będzie w zakresie GOPS lub podmiotu prywatnego realizującego projekt w partnerstwie. Jest to wskazane ze względu na stopień trudności przy realizacji tego typu operacji.

Wszystkie projekty wpisują się w cele LPR a te wynikają z problemów określonych w diagnozie. Duży nacisk na rewitalizację obiektów, które mogłyby służyć społeczności wynika z konieczności przełamania bariery jaką jest na terenie całego obszaru rewitalizacji niewielka wartość i duży stopień degradacji takich budynków.

6.1 PROJEKTY I POMYSŁY - OBSZAR REWITALIZACJI BARANÓW

"Remont budynku „Wikarówki” na potrzeby społeczno kulturalne wraz z zagospodarowaniem przestrzennym terenu"

I. Cel rewitalizacji w jaki wpisuje się pomysł:

Obszar Priorytetowy I: Społeczeństwo

Cel. 1.1 Modernizacja infrastruktury służącej rewitalizacji

II Podmiot realizujący projekt: Gmina Baranów

III. Obszar negatywnych zjawisk, które będą niwelowane za pomocą projektu:

- bezrobocie,
- ubóstwo,
- przestępczość,
- niski poziom edukacji lub kapitału społecznego,
- niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym
- sfera gospodarcza (w szczególności niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw)
- sfera środowiskowa (w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

- przestrzenno-funkcjonalna (w szczególności niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziom obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych).

IV Opis projektu

1. Opis

Projekt będzie polegał na remoncie budynku „Wikarówki” na potrzeby społeczno kulturalne wraz z zagospodarowaniem terenu

Zakres rzeczowy inwestycji:

- ocieplenie zewnętrzne,
- zmiana elewacji zewnętrznej
- wymiana stolarki okiennej i drzwiowej
- zagospodarowanie terenu

Inwestycja ma na celu poprawienie warunków życia na obszarze rewitalizacji.

2. Potrzebne zasoby

a) ludzkie: projektanci, wykonawcy, inspektor nadzoru

b) finansowe: 2 000 000,00 zł.

3. Źródło finansowania RPO WL, dofinansowanie 95%

4. Prognozowane rezultaty: jedna zrewitalizowana przestrzeń publiczna - sposób pomiaru – protokoły odbioru, dokumentacja budowlana.

V. Grupa docelowa: mieszkańcy obszaru rewitalizacji, mieszkańcy gminy, seniorzy, młodzież, kobiety

VI. Orientacyjny planowany okres realizacji: 2019-2020 r.

"Uporządkowanie i zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni publicznej w celu nadania nowej funkcji użytkowej-społecznej, turystycznej i kulturalnej"

I. Cel rewitalizacji w jaki wpisuje się pomysł:

Obszar Priorytetowy III: Przestrzeń i środowisko

Cel 3.2 Poprawa sfery przestrzenno- funkcjonalnej terenów rewitalizacji.

II Podmiot realizujący projekt: Gmina Baranów

III. Obszar negatywnych zjawisk, które będą niwelowane za pomocą projektu:

- bezrobocie,
- ubóstwo,
- przestępczość,
- niski poziom edukacji lub kapitału społecznego,
- niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym
- sfera gospodarcza (w szczególności niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw)
- sfera środowiskowa (w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

- przestrzenno-funkcjonalna (w szczególności niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziom obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych).

IV Opis projektu

1. Opis

Uporządkowanie i zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni publicznej – m.in. na działce nr 1555/1; 2633/1; 914/10 w miejscowości Baranów - obejmujące: ustawienie sceny, budowę placu zabaw wraz z zakupem wyposażenia oraz akcesoriów, montaż koszy, ławek; budowę boiska wielofunkcyjnego, instalację monitoringu zewnętrznego; aranżację małej architektury; oświetlenie; budowę miejsc parkingowych; aranżację terenów zielonych poprzez odpowiednie zaprojektowanie i posadzenie roślinności, drzew, krzewów wraz z odpowiednim zabezpieczeniem.

2. Potrzebne zasoby

a) ludzkie: projektanci, wykonawcy.

b) finansowe: Koszty – 2 500 000,00 zł,

3. Źródło finansowania RPO WL 13.4 *Rewitalizacja obszarów wiejskich*, dofinansowanie 95%

4. Prognozowane rezultaty: zmodernizowane obiekty infrastruktury społecznej. - sposób pomiaru – protokoły odbioru, umowy z Wykonawcami

V. Grupa docelowa: mieszkańcy obszaru rewitalizacji, kobiety, młodzież, seniorzy.

VI. Orientacyjny planowany okres realizacji: 2020-2023 r.

"Remont/Przebudowa zdegradowanych budynków wraz z zagospodarowaniem przestrzeni. W tym. m.in. dostosowanie nieużytkowanych budynków dla potencjalnych podmiotów gospodarczych lub na cele społeczne "

I. Cel rewitalizacji w jaki wpisuje się pomysł:

Obszar Priorytetowy I: Społeczeństwo

Cel. 1.1 Modernizacja infrastruktury służącej rewitalizacji

Obszar Priorytetowy: Przedsiębiorczość

Cel. 2.1 Aktywizacja zawodowa i wsparcie przedsiębiorczości

II Podmiot realizujący projekt: Podmioty prywatne, podmioty gospodarcze, Gmina Baranów

III. Obszar negatywnych zjawisk, które będą niwelowane za pomocą projektu:

- bezrobocie,
- ubóstwo,
- przestępczość,
- niski poziom edukacji lub kapitału społecznego,
- niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym
- sfera gospodarcza (w szczególności niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw
- sfera środowiskowa (w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

- przestrzenno-funkcjonalna (w szczególności niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziomu obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych).

IV Opis projektu

1. Opis

Zakres prac: Remont/Przebudowa zdegradowanych budynków wraz z zagospodarowaniem przestrzeni. W tym. m.in. dostosowanie nieużytkowanych budynków (m.in. Bazy GS, SPZOZ w Baranowie, Bazy przy ul. Michowskiej, budynek przedszkola przy ul. Puławskiej) dla potencjalnych podmiotów gospodarczych lub na cele społeczne.

2. Potrzebne zasoby

a) ludzkie: projektanci, wykonawcy.

b) finansowe: Koszty – 8 000 000,00 zł,

3. Źródło finansowania RPO WL 13.4 *Rewitalizacja obszarów wiejskich*, dofinansowanie 95%

4. Prognozowane rezultaty: jeden obiekt infrastruktury społecznej. - sposób pomiaru – protokoły odbioru, umowy z Wykonawcami

V. Grupa docelowa: mieszkańcy obszaru rewitalizacji, podmioty gospodarcze, NGO.

VI. Orientacyjny planowany okres realizacji 2020-2022 r.

"Punkt profilaktyki zapobiegania przemocy w rodzinie"

I. Cel rewitalizacji w jaki wpisuje się pomysł:

Obszar Priorytetowy I: Społeczeństwo

Cel. 1.2 Wsparcie rodziny

II Podmiot realizujący projekt: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

III. Obszar negatywnych zjawisk, które będą niwelowane za pomocą projektu:

- bezrobocie,
- ubóstwo,
- przestępczość,
- niski poziom edukacji lub kapitału społecznego,
- niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym
- sfera gospodarcza (w szczególności niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw
- sfera środowiskowa (w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)
- przestrzenno-funkcjonalna (w szczególności niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziomu obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych).

IV Opis projektu

1. Opis

Projekt będzie polegał na organizacji zadań z zakresu profilaktyki mającej na celu podniesienie świadomości społecznej z zakresu zjawiska przemocy w rodzinie oraz zwiększeniu dostępności

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

usług na rzecz osób zagrożonych i doznających przemocy. Planowane działania: Uruchomienie punktu poradnictwa, w którym specjaliści z zakresu terapii uzależnień, psychologii i prawa będą pełnili co najmniej raz w tygodniu swoje dyżury.

2. Potrzebne zasoby

a) ludzkie: terapeuta uzależnień, psycholog, prawnik, wolontariusze.

b) do realizacji zadań zostaną wykorzystane pomieszczenia ośrodka pomocy społecznej lub Urzędu Gminy wraz z niezbędnym wyposażeniem.

c) finansowe: Koszty – 7 000,00 zł,

3. Źródło finansowania: środki własne

4. Prognozowane rezultaty: jeden obiekt infrastruktury społecznej. - sposób pomiaru – protokoły odbioru, umowy z Wykonawcami

V. Grupa docelowa: mieszkańcy obszaru rewitalizacji głównie osoby zagrożone lub doznające przemocy domowej, osoby uzależnione lub ich bliscy.

VI. Orientacyjny planowany okres realizacji 2019-2023 r.

"Projekty aktywizujące "

I. Cel rewitalizacji w jaki wpisuje się pomysł:

Obszar Priorytetowy II: Przedsiębiorczość

Cel. 1.2 Aktywizacja zawodowa i wsparcie przedsiębiorczości.

II Podmiot realizujący projekt: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w partnerstwie z podmiotem prywatnym

III. Obszar negatywnych zjawisk, które będą niwelowane za pomocą projektu:

- bezrobocie,
- ubóstwo,
- przestępczość,
- niski poziom edukacji lub kapitału społecznego,
- niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym
- sfera gospodarcza (w szczególności niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw
- sfera środowiskowa (w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)
- przestrzenno-funkcjonalna (w szczególności niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziomu obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych).

IV Opis projektu

1. Opis

W ramach projektu planuje się objęcie wsparciem osoby długotrwale bezrobotne i niepełnosprawne oraz ich rodziny. Projekt zakłada kompleksowe wsparcie:

– działania aktywizujące z obszaru życia zawodowego, rodzinnego i pozazawodowego – implementacja modelu z Equal

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

- program reintegracji społecznej – asystent rodziny, prawnik, lekarz, kosmetyczka itp. – w zależności od potrzeb. W tym programy dla młodzieży
 - doradztwo psychologiczne indywidualne i grupowe
 - kursy zawodowe (stypendia szkoleniowe) – pod kątem potrzeb lokalnych przedsiębiorców
 - staże i praktyki zawodowe (6 mc – stypendium stażowe)
 - zwrot kosztów dojazdu
 - materiały szkoleniowe
2. Potrzebne zasoby
- a) ludzkie: asystent rodziny, prawnik, lekarz, kosmetyczka itp.
- b) finansowe: Koszty – ok. 300 000,00 zł,
3. Źródło finansowania: np. RPO WL Działanie 11.1 Aktywne włączenie – 85%
4. Prognozowane rezultaty: objęcie wsparciem osób zagrożonych wykluczeniem społecznym – sposób pomiaru – dokumentacja projektowa
- V. Grupa docelowa: grupę docelową będą stanowić osoby zagrożone wykluczeniem społecznym – co najmniej kilkanaście osób
- VI. Orientacyjny planowany okres realizacji 2018 – 2019 r.

6.2 CHARAKTERYSTYKA POZOSTAŁYCH RODZAJÓW PRZEDSIĘWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH REALIZUJĄCYCH KIERUNKI DZIAŁAŃ, MAJĄCYCH NA CELU ELIMINACJĘ LUB OGRANICZENIE NEGATYWNYCH ZJAWISK POWODUJĄCYCH SYTUACJĘ KRYZYSOWĄ

W trakcie prac nad dokumentem LPR zgłoszono szereg pomysłów na projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne. W czasie debaty publicznej, kiedy podsumowywano prace oraz dyskutowano nad zgromadzonymi pomysłami, społeczność lokalna uznała, że wszystkie zgłoszone projekty o ile znajdą się środki na ich finansowanie powinny zostać zrealizowane. Pozostałe przedsięwzięcia rewitalizacyjne nie zostały opisane w sposób pozwalający na ich dokładne określenie oraz zaplanowanie w czasie.

6.3 MECHANIZMY ZAPEWNIENIA KOMPLEMENTARNOŚCI MIĘDZY POSZCZEGÓLNYMI PROJEKTAMI/ PRZEDSIĘWZIĘCIAMI REWITALIZACYJNYMI ORAZ POMIĘDZY DZIAŁANAMI RÓŻNYCH PODMIOTÓW I FUNDUSZY NA OBSZARZE OBJĘTYM PROGRAMEM REWITALIZACJI

Istotnym aspektem determinującym sukces rewitalizacji na terenie Gminy jest włączenie społeczności lokalnej w działania realizowane na obszarze objętym projektami rewitalizacyjnymi, w tym organizacji pozarządowych realizujących inicjatywy m.in. na rzecz rozwoju społeczno-gospodarczego i wyrównywania szans.

Podstawowym mechanizmem zapewnienia komplementarności pomiędzy, zarówno obranymi kierunkami działań mającymi na celu eliminację negatywnych zjawisk, jak i poszczególnymi przedsięwzięciami, jest zatem dojrzała partycypacja społeczna. Formy dojrzałej partycypacji społecznej wskazane zostały Ustawą o rewitalizacji. Warunkiem

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

dojrzałości wskazanym w art. 5 ust. 3 jest dążenie do wypowiedzenia się wszystkich interesariuszy, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt. 1, oraz wszystkich interesariuszy prowadzących na obszarze rewitalizacji działalność, o której mowa w art. 2 ust. 2 pkt. 3 i 4 na etapie przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji. Partycypacja społeczna powinna być realizowana z wykorzystaniem form wskazanych w ustawie. Dla zapewnienia powodzenia przedsięwzięć rewitalizacyjnych wskazane jest jednak rozważenie także innych, możliwych form współpracy pomiędzy interesariuszami, takich jak spotkania, warsztaty, imprezy okolicznościowe, itp.

Kolejnym mechanizmem zapewnienia komplementarności pomiędzy obranymi kierunkami działań mającymi na celu eliminację negatywnych zjawisk, jak i pomiędzy poszczególnymi przedsięwzięciami jest funkcjonowanie jednostki koordynującej przedsięwzięcia rewitalizacyjne na danym obszarze (tzw. operatora rewitalizacji). Władze Gminy ustanowić muszą skuteczny system wdrożeniowy, który z jednej strony zapewni dobrą koordynację między poszczególnymi aktorami (w tym jednostkami organizacyjnymi gminy), z drugiej strony będzie dostosowany do uwarunkowań instytucjonalnych, skali działań rewitalizacyjnych itd. Jako taką jednostkę wskazano Urząd Gminy Baranów. Zauważyć należy, że koordynacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych dotyczy nie tylko etapu ich realizacji, ale także planowania. Planujący realizując konkretne zadania należy w optymalny sposób wykorzystywać dostępny potencjał znajdujący się na danym obszarze - zarówno społeczny jak i przestrzenny - zapewniając właściwą koordynację działań rewitalizacyjnych oraz wykorzystując dostępne instrumenty wsparcia.

Rolą jednostki koordynującej jest zatem rozpoznanie potencjału na danym obszarze już na etapie planowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych, ale także wskazanie możliwych instrumentów finansowego oraz pozafinansowego wsparcia tych przedsięwzięć, jak również instrumentów eliminacji potencjalnych barier.

W ramach koordynacji działań rewitalizacyjnych warto mieć również na uwadze fakt, że grono interesariuszy takich działań jest dość szerokie, więc zasadne jest dążenie do integracji tych działań w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych zasobów (w tym funduszy unijnych). Istnieje zatem potrzeba ścisłej współpracy pomiędzy interesariuszami rewitalizacji a gminą w celu podejmowania działań, w tym pozyskiwania środków finansowych, na przedsięwzięcia wskazane w LPR.

6.4 INDYKATYWNE RAMY FINANSOWE W ODNIESIENIU DO PRZEDSIĘWZIĘĆ, O KTÓRYCH MOWA W LIT. F ORAZ G WYTYCZNYCH MR, Z INDYKATYWNYMI WIELKOŚCIAMI ŚRODKÓW FINANSOWYCH Z RÓŻNYCH ŹRÓDEŁ (TAKŻE SPOZA FUNDUSZY POLITYKI SPÓJNOŚCI NA LATA 2014-2020 - PUBLICZNE I PRYWATNE ŚRODKI KRAJOWE W CELU REALIZACJI ZASADY DODATKOWOŚCI ŚRODKÓW UE)

Projekt	Termin realizacji	Typ projektu	Podmiot/y realizujący/e projekt	Szacowana wartość projektu (zł)	Źródło finansowania	
					Środki publiczne	Środki prywatne
1	2	3	4	5	6	7

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Remont budynku „Wikarówki” na potrzeby społeczno-kulturalne wraz z zagospodarowaniem przestrzennym terenu	2019 - 2020	Inwestycyjny	Gmina Baranów	2 000 000,00	-	100 000,00
Uporządkowanie i zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni publicznej w celu nadania nowej funkcji użytkowej- społecznej, turystycznej i kulturalnej	2020 - 2023	Inwestycyjny	Gmina Baranów	2 500 000,00	-	-
Remont/Przebudowa zdegradowanych budynków wraz z zagospodarowaniem przestrzeni. W tym. m.in. dostosowanie nieużytkowanych budynków dla potencjalnych podmiotów gospodarczych lub na cele społeczne	2020 - 2022	Inwestycyjny	Podmioty prywatne, podmioty gospodarcze, Gmina Baranów	8 000 000,00	400 000,00	-
Projekty aktywizujące	2018- 2019	Społeczny	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w partnerstwie z podmiotem prywatnym	300 000,00	300 000,00	0,00
Punkt profilaktyki zapobiegania przemocy w rodzinie	2018 - 2020	Społeczny	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	7 000,00	7 000,00	0,00

7 MECHANIZMY WŁĄCZENIA MIESZKAŃCÓW, PRZEDSIĘBIORCÓW I INNYCH PODMIOTÓW I GRUP AKTYWNYCH NA TERENIE GMINY W PROCES REWITALIZACJI

7.1 DEFINICJA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

Konsultacje społeczne to proces, w którym przedstawiciele władz przedstawiają obywatelom swoje zamierzenia bezpośrednio lub pośrednio ich dotyczące. Zamierzenia poddawane konsultacjom mogą dotyczyć zmian prawnych, jakichś zmian organizacji życia publicznego, przeprowadzenia inwestycji, sposobu rozwiązania ważnego problemu społecznego lub innych działań, których powodzenie w dużej mierze zależy od akceptacji ze strony obywateli.

Zasadniczym celem konsultacji jest podjęcie decyzji, która nie będzie antagonizować społeczności lokalnej, a jednocześnie pozwoli na rozwiązanie ważnej kwestii. Celem konsultacji społecznych jest nawiązanie dialogu pomiędzy mieszkańcami a władzą samorządową. Występowanie komunikacji zwrotnej pozwala na uniknięcie wielu konfliktów i przyspiesza proces decyzyjny. Porządek prawny i zwyczajowy wyznacza bardzo szerokie spektrum podmiotów i instytucji uczestniczących w konsultacjach społecznych. Zasadniczym kryterium zaproszenia tych podmiotów i instytucji do udziału w konsultacjach jest ocena wpływu przedsięwzięcia i jego skutków na interesy tych podmiotów. W praktyce państw stosujących idee społeczeństwa obywatelskiego nie stwarza się specjalnych barier do udziału w konsultacjach, a wręcz przeciwnie: konsultacje są dostępne dla wszystkich, którzy mogą wskazać na wpływ podejmowanych działań na ich sytuację.

Z merytorycznego punktu widzenia, konsultacje społeczne są jedną z form społecznej komunikacji. Komunikacja społeczna jest procesem wytwarzania, przekształcania i przekazywania informacji pomiędzy jednostkami, grupami, organizacjami i innymi podmiotami. Komunikacja jest skuteczna jedynie wtedy, gdy komunikujące się strony przekazują informacje w języku dla siebie zrozumiałym oraz gdy istnieje skuteczny nośnik tej informacji, który zapewni dotarcie przekazu do odbiorcy. Rola nadawcy i odbiorcy w procesie komunikacji jest przechodnia. Nadawca po wysłaniu przekazu oczekuje jego odbioru i oceny, staje się odbiorcą. Dla skutecznej komunikacji ważne jest więc sprzężenie zwrotne pomiędzy nadawcą i odbiorcą.

7.2 CELE KONSULTACJI

Konsultacje społeczne są szeregiem aktów komunikacyjnych, w ramach których poszukuje się satysfakcjonującego rozwiązania. Etapy procesu konsultacji społecznych obejmują 5 kroków przedstawionych poniżej:

- informowanie o zamierzeniach
- prezentacja poglądów na sposoby rozwiązania problemu
- wymiana opinii
- poszukiwanie rozwiązań
- informowanie o podjętej decyzji

Przejsie do kolejnego kroku w procesie jest możliwe po skutecznym zakonczeniu dzialan zawartych we wcześniejszym etapie.

Konsultacje spoleczne pelnia nastepujace funkcje:

- informacyjna, tj. dostarczaja mieszkancom wiedzy o zamiarach samorzadu, za samorzad uzyskuje informacje o ocenie tych zamiarow przez mieszkancow;
- partycypacyjna, tj. umozliwienie szerokiego udzialu mieszkancow w decyzjach wladz oraz upowszechnianie mechanizmow oddziaływania na decyzje wladz samorzadowych;
- identyfikacyjna - wokol projektu tworza sie wyraźne grupy interesow związane z okreslonymi rozwiazaniami; mieszkancy utozsamiaja sie z nimi; identyfikacja pozwala na prowadzenie komunikacji wokol okreslonych rozwiazan i podnosi skutecznosc konsultacji;
- kreatywna - brak aprobaty dla proponowanego rozwiazania czesto skutkuje poszukiwaniem innych, alternatywnych rozwiazan; mozna wiec powiedziec, ze konsultacje wywolaja rozwiazania innowacyjne, wskazujace na inne ujecie problemu, dla ktorego rozwiazania planuje sie okreslone dzialania;
- korygujaca - w wyniku konsultacji spolecznych mozliwe jest opracowanie nowych rozwiazan w realizacji polityki samorzadu w zakresie rozwiazywanych spraw; korekta polityki umozliwia sprawniejsza realizacje projektow dzieki uzyskaniu spolecznej akceptacji dla tego rozwiazania;
- organizacyjna - polegajaca na regulacji wspoldzialania roznych urzedow, instytucji, organizacji pozarzadowych, grup nieformalnych w związku z dyskusja i podejmowaniem decyzji w waznej kwestii spolecznej;
- edukacyjna - obie strony konsultacji, tj. wladza i obywatele, w toku procesu konsultacji wdrazaja i upowszechniaja zasady demokracji; zasady te moga przechodzic na inne sfery zycia publicznego;
- prewencyjna - konsultacje spoleczne moga chronic wladze samorzadowe przed popehleniem bledu przy podejmowaniu waznej z punktu widzenia zycia spolecznosci lokalnej decyzji; moga tez zapobiegac konfliktom, ktore wybuchlyby tak czy inaczej, gdyby nie podjeto wcześniejszego dialogu.

7.3 PRZEDMIOT KONSULTACJI

Przedmiotem pierwszego etapu konsultacji byla delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Baranow. Prace prowadzone byly jako wstep do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Proces konsultacji spolecznych rozpoczel sie od trzech spotkan konsultacyjnych. W spotkaniach laczenie uczestniczylo 50 osob. Byli to potencjalni interesariusze LPR, lokalni liderzy, radni i sołtysi jak rowniez przedstawiciele wladz samorzadowych i zainteresowani mieszkancy. Zapraszano tez przedsiebiorcow.

Od poczatku prac nad LPR prowadzono ankietyzacje. Ankieta dostepna byla na stronach internetowych Gminy, oraz w Urzedzie. Ankiety wypełnily 24 osoby.

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Spotkania konsultacyjne odbywały się w budynku Urzędu Gminy Baranów, dla całej społeczności gminnej.

Na pierwszym spotkaniu konsultacyjnym został powołany Komitet Rewitalizacji, składający się z przedstawicieli obszarów zdegradowanych tj. sołtysa/radnego Gminy Baranów, przedsiębiorcy oraz przedstawiciela społeczności lokalnej.

W każdym spotkaniu uczestniczyli sołtysi lub wyznaczeni przez nich przedstawiciele sołectw, które objęte były obszarem rewitalizacji. Program spotkań kształtował się następująco:

Program spotkania I:

1. Przedstawienie podstawowych informacji na temat rewitalizacji
2. Prezentacja wyników analizy statystycznej dla każdego sołectwa Gminy.
3. Warsztat: identyfikacja negatywnych zjawisk występujących na obszarze zdegradowanym w poszczególnych sferach (społecznej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej, środowiskowej i gospodarczej).
4. Warsztat: cele Lokalnego Programu Rewitalizacji.
5. Prezentacja fiszki pomysłu rewitalizacyjnego (mieszkańcy mogą zgłaszać propozycje projektów rewitalizacyjnych na terenie obszaru rewitalizacji)
6. Warsztat wypełnianie fiszek pomysłów.

W dniu 15 września 2017 r. odbyła się debata publiczna. Mieszkańcy mogli zapoznać się z projektem LPR a dyskusji poddano poszczególne pomysły na projekty i działania rewitalizacyjne zgłoszone w trakcie dotychczasowych konsultacji. Wynikiem dyskusji oraz oceny na specjalnych kartach wyboru, była lista planowanych, głównych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz lista projektów pozostałych. Na liście projektów pozostałych znalazły się pomysły obecnie niemożliwe do realizacji ze względów technicznych (nieuregulowane kwestie własnościowe).

Konsultacje koncentrowały się na:

- 1) poznaniu potrzeb i oczekiwań interesariuszy oraz dążeniu do spójności planowanych działań z tymi potrzebami i oczekiwaniami;
- 2) prowadzeniu, skierowanych do interesariuszy, działań edukacyjnych i informacyjnych o procesie rewitalizacji, w tym o istocie, celach, zasadach prowadzenia rewitalizacji, wynikających z ustawy, oraz o przebiegu tego procesu;
- 3) inicjowaniu, umożliwianiu i wspieraniu działań służących rozwijaniu dialogu między interesariuszami oraz ich integracji wokół rewitalizacji;
- 4) zapewnieniu udziału interesariuszy w przygotowaniu dokumentów dotyczących rewitalizacji,

- 5) wspieraniu inicjatyw zmierzających do zwiększania udziału interesariuszy w przygotowaniu i realizacji lokalnego programu rewitalizacji;
- 6) zapewnieniu w czasie przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji możliwości wypowiedzenia się przez interesariuszy.

Jednym z użytych narzędzi była ankieta. W trakcie pierwszego badania przeprowadzonego podczas rozpoczęcia prac nad LPR wpłynęło 15 ankiet. Poniżej przedstawiono wyniki badania.

Według mieszkańców większość negatywnych zjawisk zlokalizowanych jest w sołectwie Baranów. Jako główne problemy występujące we wskazanym przez ankietowanych obszarze i kwalifikujące się do rewitalizacji wymieniane są głównie niewystarczająca infrastruktura techniczna i komunikacyjna.

Jako problemy społeczno - gospodarcze mocno akcentowane w odpowiedziach respondentów są następujące problemy: odpływ ludzi młodych i dobrze wykształconych, patologie społeczne oraz problemy na lokalnym rynku pracy.

W odpowiedzi na pytanie jakie działania/przedsięwzięcia w ramach Programu Rewitalizacji Gmina Baranów powinna podjąć aby zaradzić priorytetowym problemom wskazano przede wszystkim modernizację infrastruktury technicznej oraz poprawę ładu przestrzennego.

Powyżej podkreślono te efekty rewitalizacji, które są według mieszkańców najbardziej oczekiwane. Mieszkańcy oczekują podjęcia działań, które poprawią stan infrastruktury komunikacyjnej i sieciowej oraz przestrzeni do wypoczynku i rekreacji. Ankietowani oczekują podjęcia działań wspierających tworzenie przestrzeni dla działań kulturalnych, artystycznych i społecznych. Także wzrost aktywności obywatelskiej mieszkańców jest wskazywanym efektem rewitalizacji.

Druga ankieta była przeprowadzona wśród mieszkańców obszaru zdegradowanego i miała na celu zbadanie zapotrzebowania na kompetencje miękkie. W trakcie drugiego badania wpłynęło 20 ankiet. z obszaru zdegradowanego Baranów. Znaczna część ankietowanych (72%) wskazała na potrzebę podniesienia własnych kompetencji. Jednak tylko 48% respondentów wyraża chęć uczestnictwa w szkoleniach organizowanych przez Urząd Pracy.

Mieszkańcy obszarów zdegradowanych wykazują chęć uczestnictwa w szkoleniach: językowych (j. niemiecki), gastronomicznych, fryzjerskich, kosmetycznych, przyuczających do zawodu ogrodnika, stolarza, barmana, zbrojarza, księgowej oraz odbycia kursu prawa jazdy.

Na pytanie *Jakie są twoje oczekiwania w aspekcie społecznym względem przeprowadzenia procesu rewitalizacji?* - w miejscowości Baranów wskazano: remont budynku (Wikarówki) na potrzeby społeczno kulturalne oraz przeprowadzenie remontu w centrum między innymi ustawienie sceny, placu zabaw, małej architektury.

Kolejnym etapem konsultacji społecznych było wyłonienie propozycji projektów które wpisują się w cele rewitalizacji. Nabór fiszek projektowych rozpoczęto na początku prac nad dokumentem. Wzór fiszki projektowej zamieszczono na stronie internetowej gminy, rozesłano też w systemie mailowym do różnych grup interesariuszy.

Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Baranów został przyjęty uchwałą nr XXVIII/259/2017 Rady Gminy Baranów z dnia 27 września 2017 roku, a zaktualizowany uchwałą nr XXIX/261/2017 Rady Gminy Baranów z dnia 27 października 2017 roku.

8 SYSTEM REALIZACJI (WDRAŻANIA) PROGRAMU REWITALIZACJI

8.1 SYSTEM WDRAŻANIA PROGRAMU

Pierwszym etapem wdrożenia Lokalnego Programu Rewitalizacji gminy Baranów jest przyjęcie Programu stosowną uchwałą Rady Gminy. Ewentualność nowelizacji dokumentu również wiązała się będzie z przyjęciem odpowiedniej uchwały. Wszelkie dokumenty ewaluacyjne, sprawozdania z realizacji inwestycji oraz sprawozdania okresowe realizacji Programu będą adresowane do Rady Gminy. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) projekt niniejszego dokumentu należy skonsultować z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w celu ustalenia konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Wdrażanie Lokalnego Programu Rewitalizacji wymaga zaangażowania lokalnych partnerów z sektorów: publicznego, społecznego i gospodarczego. Realizacja niniejszego programu wiązać się będzie z udziałem podmiotu zarządzającego i koordynującego poszczególne działania, a także monitoring i ocenę programu (operator rewitalizacji). Głównym zadaniem organów Gminy w zarządzaniu LPR jest jego ukierunkowanie, uchwalenie, kontrolowanie i ocena z punktu widzenia lokalnej strategii rozwoju. Jest to wyjątkowo istotne z uwagi na znaczenie realizacji Programu dla sprawnej implementacji pozostałych instrumentów rozwoju gminy, a także np. dla możliwości pozyskiwania środków z funduszy strukturalnych, itp.

Zadania samorządu gminnego obejmować będą m.in.:

- koordynowanie realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji w zakresie przestrzegania zasad wdrożenia zarówno o charakterze wewnętrznym, przyjętym w uchwale Rady Gminy, jak i zewnętrznym, związanym z finansowaniem projektów rewitalizacyjnych ze środków unijnych,
- opiniowanie propozycji zmian Lokalnego Programu Rewitalizacji,
- planowanie zmian w oparciu o elastyczność programu oraz możliwość pojawienia się nowych partnerów zainteresowanych nowymi projektami rewitalizacyjnymi,
- opiniowanie wniosków przedkładanych przez beneficjentów/partnerów realizujących określone projekty rewitalizacyjne,

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

- promowanie działań rewitalizacyjnych i rozwijanie komunikacji społecznej w sektorach: publicznym, społecznym i gospodarczym, celem rozszerzania partnerstwa i partycypacji społecznej,

Ze względu na cel i charakter Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Baranów ma formułę otwartą, tzn. że w przypadku zmiany wymogów prawnych, pojawiania się nowych problemów oraz wykreowaniu nowych projektów – będzie on aktualizowany. Projekty odpowiadające na zidentyfikowane problemy będą systematycznie przygotowywane w całym okresie wdrożeniowym. Ich konkretni odbiorcy i zakres determinowane będą: aktualnymi warunkami sytuacji społeczno-gospodarczej Gminy, potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców obszarów kryzysowych, poziomem zaangażowania podmiotów lokalnych w planowane działania, możliwościami budżetu gminy oraz dostępnością środków zewnętrznych.

Urząd Gminy jako koordynator i inicjator współpracy pomiędzy interesariuszami z obszaru poddawanego rewitalizacji odpowiedzialny będzie za zapewnienie partycypacji społecznej w zakresie projektów rewitalizacyjnych. Pozwoli to społeczności lokalnej na aktywny udział w kształtowaniu przestrzeni wokół siebie, a także działanie na rzecz własnych interesów. Ponadto społeczność lokalna jest w stanie dostarczyć istotnych i rzetelnych informacji nt. potrzeb i problemów na obszarze, które są trudne lub wręcz niemożliwe do wychwycenia podczas przeprowadzania wstępnych analiz. Należy zatem umożliwić wymianę informacji i dyskusję o tym, jaki kształt powinna przybrać rewitalizacja. W dialogu powinno uczestniczyć jak najwięcej podmiotów zainteresowanych udziałem w Programie: organizacje pożytku publicznego, stowarzyszenia, przedsiębiorcy, spółdzielnie, mieszkańcy Gminy. Instrumentami służącymi do promowania działań rewitalizacyjnych będą m. in.:

- ✓ zebrania w poszczególnych miejscowościach, zwłaszcza z mieszkańcami obszaru rewitalizowanego,
- ✓ informacje o realizowanych bądź zakończonych projektach rewitalizacyjnych przekazywane za pośrednictwem tablic ogłoszeń oraz strony internetowej Gminy,
- ✓ spotkania, warsztaty, konsultacje projektów z potencjalnymi partnerami społecznymi i gospodarczymi,
- ✓ informatory, ulotki, informacje w prasie,
- ✓ poczta elektroniczna,
- ✓ współpraca z kościołami i związkami wyznaniowymi.

Dojrzałe sposoby konsultacji społecznych prezentuje ustawa o rewitalizacji. Zaproponowane tam rozwiązania będą podstawą prowadzenia dialogu społecznego przy aktualizacji czy wprowadzaniu zmian w niniejszym dokumencie.

O rozpoczęciu konsultacji społecznych oraz o formach, w jakich będą prowadzone, powiadamia się nie później niż na 7 dni przed terminem ich przeprowadzenia, w sposób zapewniający udział możliwie szerokiego grona interesariuszy, co najmniej poprzez

ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie oraz ogłoszenie na stronie podmiotowej gminy. Formami konsultacji społecznych są:

- ✓ zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularzy zamieszczonych na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej gminy;
- ✓ spotkania, debaty, warsztaty, spacer studyjny, ankiety, wywiady, wykorzystanie grup przedstawicielskich lub zbieranie uwag ustnych.

Konsultacje społeczne prowadzi się z wykorzystaniem co najmniej dwóch form opisanych powyżej. Konsultacje społeczne prowadzi się w sposób ułatwiający zrozumienie prezentowanych treści i odniesienie się do nich, a w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką konsultowanych treści, z użyciem wizualizacji oraz sporządzonych w języku niespecjalistycznym skrótów i zestawień informacji zawartych w dokumentach poddawanych konsultacjom. Niezwłocznie po zakończeniu każdej z form konsultacji społecznych opracowuje się informację podsumowującą jej przebieg, zawierającą dane o miejscu i czasie jej przeprowadzenia i omówienie jej przebiegu, wraz ze wskazaniem ewentualnych uwag.

Głównym celem działalności promocyjnej Lokalnego Programu Rewitalizacji jest poinformowanie możliwie szerokiej grupy beneficjentów pośrednich (mieszkańców, turystów) o projektach rewitalizacyjnych, a także budowanie platformy współpracy dla przedsiębiorców lokalnych i regionalnych oraz organizacji pozarządowych odnośnie partnerstwa na rzecz poprawy jakości życia mieszkańców i wzmocnienia potencjału Gminy. Partycypacja społeczna powinna być zatem ukierunkowana na:

- ✓ wzmocnianie potencjału społeczności lokalnej i organizacji pozarządowych poprzez skoordynowanie działań w ramach jednego, spójnego projektu akceptowanego i wspieranego przez wszystkich uczestników,
- ✓ optymalne wykorzystanie kompetencji i zasobów będących w dyspozycji Gminy, organizacji pozarządowych oraz przedsiębiorców,
- ✓ wsparcie innowacyjności proponowanych rozwiązań, wyrażające się zastosowaniem nowego spojrzenia na problemy związane z rozwojem lokalnym.

8.2 SYSTEM MONITORINGU I OCENY SKUTECZNOŚCI DZIAŁAŃ I SYSTEM WPROWADZANIA MODYFIKACJI W REAKCJI NA ZMIANY W OTOCZENIU PROGRAMU.

8.2.1 EWALUACJA I MONITOROWANIE LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI

W celu zapewnienia prawidłowości realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji konieczne jest zastosowanie systemu monitorowania postępów. Monitorowanie polegać będzie na systematycznym pozyskiwaniu i analizowaniu danych dotyczących realizacji poszczególnych projektów. Analiza danych ilościowych i jakościowych umożliwi odpowiednio wczesne wykrywanie niezgodności, a także umożliwi prewencję możliwych do przewidzenia komplikacji. Zastosowane będą dwie formy monitoringu:

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

☐ Monitoring rzeczowy – polegać będzie na bieżącej inspekcji przeprowadzanych w danym czasie inwestycji, badaniu stopnia realizacji zaplanowanych wskaźników, pozyskiwaniu informacji nt. postępów w realizacji projektów, zapewnieniu zgodności z założeniami LPR.

☐ Monitoring finansowy – umożliwi kontrolę finansowych aspektów inwestycji oraz zapewni trwałość osiągniętych rezultatów. Dodatkowym aspektem monitoringu finansowego będzie pomoc partnerom uczestniczącym w rewitalizacji w uzyskaniu informacji nt. możliwych źródeł finansowania zewnętrznego inwestycji.

Poszczególne inwestycje będą objęte jednakowym systemem ewaluacji. Odpowiedzialny za to będzie samorząd gminny. Będzie on dokonywał ewaluacji poszczególnych projektów, a także corocznej ewaluacji realizacji założeń LPR. W roku 2022 zostanie przeprowadzona kompleksowa ocena efektów realizacji, porównanie osiągniętych rezultatów z prognozowanymi, a także zostaną podjęte kroki w celu wyznaczenia kierunków rewitalizacji na następne lata. Zostanie wykonany wzór karty oceny projektów, która będzie wypełniana przez poszczególne podmioty wykonawcze po zakończeniu realizacji projektu. Umożliwi to skwantyfikowanie wskaźników z perspektywy pojedynczej inwestycji, co z kolei umożliwi opisanie i porównanie efektów w sposób jednoznaczny i przejrzysty. Mając do dyspozycji karty projektów zrealizowanych już inwestycji, ocenić będzie można ich skuteczność, oszacować zagrożenia i szanse inwestycji o zbliżonym charakterze. Stanowiąc to będzie punkt odniesienia w następnych latach procesu rewitalizacji i pozwoli nadać mu pożądaną kierunek oraz uniknąć błędów dotychczas popełnionych.

Realizacja projektów wyszczególnionych w Lokalnym Programie Rewitalizacji oraz samego LPR będzie mierzona za pomocą następujących wskaźników:

- **Produktu** – materialne efekty działań w programie/projekcie, które są określone dokładnymi wartościami liczbowymi,
- **Rezultatu** – bezpośredni wpływ zrealizowanego programu/produktu na otoczenie społeczno- ekonomiczne uzyskany po zakończeniu programu/projektu (np. liczba osób uczestniczących w projektach/programach o charakterze społecznym, utworzenie nowych przedsiębiorstw społecznych itp.),
- **Oddziaływania** – pod tym pojęciem należy rozumieć długotrwałe, pozytywne konsekwencje realizowanych w ramach LPR operacji dla bezpośrednich beneficjentów (m.in. wpływ na zniwelowanie negatywnych zjawisk zdiagnozowanych na etapie delimitacji obszarów zdegradowanych).

Lp.	Wskaźniki produktu	Jednostka miary
1	Liczba zmodernizowanych obiektów	szt
2	Liczba obiektów objętych pracami remontowymi	szt
3	Powierzchnia odnowionej przestrzeni publicznej	m ²

Lp.	Wskaźniki rezultatu	Jednostka miary
1	Zmniejszenie zanieczyszczeń do atmosfery (SO ₂ , NO _x ,	tona

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

	CO, CO ₂ , pył)	
2	Zmniejszenie zapotrzebowania mocy	kW
3	Wzrost liczby osób korzystających z oferty kulturalnej	osoba
4	Liczba podmiotów świadczących usługi społeczne	szt
5	Ilość zaoszczędzonej energii pierwotnej w wyniku realizacji projektów	MWh/rok
6	Liczba osób korzystających z oferty zagospodarowanych obiektów	osoba
7	Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych wsparciem	osoba
8	Liczba osób objętych projektami/programami wpływającymi na wzrost aktywności społecznej	osoba

Lp.	Wskaźniki oddziaływania	Jednostka miary
1	Zmniejszenie poziomu przestępczości (liczba przestępstw w stosunku do liczby ludności)	osoba
2	Zmniejszenie poziomu ubóstwa i wykluczenia (osoby korzystające z pomocy społecznej w stosunku do liczby ludności)	osoba
3	Zmniejszenie poziomu bezrobocia (liczba zarejestrowanych bezrobotnych w stosunku do liczby ludności)	osoba
4	Wzrost aktywności gospodarczej (zarejestrowana działalność gospodarcza w stosunku do liczby ludności obszaru zdegradowanego)	Liczba firm

8.2.2 OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) projekt niniejszego dokumentu został przedłożony Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie w sprawie uzgodnienia konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko w przypadku konieczności jej opracowania. W piśmie otrzymanym od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie stwierdzono, że Lokalny Program Rewitalizacji gminy Baranów na lata 2017-2023 nie jest dokumentem, dla którego wymagane jest przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

8.2.3 SYSTEM WPROWADZANIA ZMIAN W PROGRAMIE REWITALIZACJI /PROCEDURY UAKTUALNIANIA

Lokalny Program Rewitalizacji podlegać będzie ocenie aktualności i stopnia realizacji dokonywanej przez wójta co najmniej raz na trzy lata. W przypadku stwierdzenia, że lokalny program rewitalizacji wymaga zmiany, wójt występuje do rady gminy z prośbą o jego

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

zmianę. Do wniosku załączona zostaje w/w opinia. Zmiana Lokalnego Programu Rewitalizacji następuje w trybie, w jakim on jest uchwalany, tj.:

1. Przeprowadzenie konsultacji społecznych proponowanych zmian w Lokalnym Programie Rewitalizacji.
2. Złożenie przez wójta wniosku do Rady Gminy o zmiany w LPR z opisem zmian, i uzasadnieniem.
3. Wprowadzenie zmian w aktualizacji LPR pochodzących z konsultacji społecznych i uzyskanych opinii.
4. Przedłożenie radzie gminy przez wójta projektu zaktualizowanego LPR.

9 ZAŁĄCZNIKI

9.1 WZÓR FISZKI PROJEKTOWEJ (NR1)

1. Nazwa planowanego działania/projektu <i>(Nazwa działania/projektu powinna precyzyjnie wskazywać przedmiot działania).</i>	
2. Cel ogólny projektu <i>(np. przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, poprawa jakości życia, poprawa estetyki).</i>	
3. Opis stanu istniejącego/problemu i pozytywne skutki, jakie przyniesie realizacja projektu/przedsięwzięcia <i>(Należy przedstawić stan obecny i wymienić problemy, które będą rozwiązywane w wyniku realizacji projektu, a także uzasadnić, że projekt przyczyni się do ich rozwiązania, np. redukcja negatywnych zjawisk społecznych, integracja społeczeństwa, wskazanie właściwych wzorców zachowań).</i>	
4. Lokalizacja projektu/adres	
5. Czy projekt realizowany będzie w partnerstwie? <i>TAK/NIE Jeśli TAK- podać dane kontaktowe partnera.</i>	<input type="checkbox"/> TAK / <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> sektor publiczny <input type="checkbox"/> sektor społeczny <input type="checkbox"/> sektor gospodarczy
6. Główne planowane działania / zadania	

7. Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu																													
8. Posiadane dokumenty, opracowania, analizy, dokumentacja projektowa, decyzje																													
9. Planowany termin realizacji projektu (Proszę wpisać przynajmniej rok i kwartał rozpoczęcia realizacji projektu. Termin rozpoczęcia realizacji zadania nie może być wcześniejszy niż I kwartał 2017 r.)																													
10. Typ projektu (W jakich sferach projekt wpłynie na rozwiązanie problemów?).	<input type="checkbox"/> społecznej <input type="checkbox"/> gospodarczej <input type="checkbox"/> przestrzenno-funkcjonalnej <input type="checkbox"/> technicznej <input type="checkbox"/> środowiskowej																												
11. Najważniejsze efekty jakie zostaną osiągnięte w wyniku realizacji projektu	<table border="1"> <tr> <td>Wzrost wykształcenia i dostosowanie kwalifikacji mieszkańców do potrzeb rynku pracy.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Poprawa estetyki i funkcjonalności przestrzeni publicznych.</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Włączenie społeczne osób wykluczonych i/lub zagrożonych marginalizacją.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Poprawa stanu infrastruktury technicznej i drogowej.</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Zwiększenie integracji mieszkańców i pobudzenie ich aktywności lokalnej.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Stworzenie i/lub rozszerzenie bazy turystycznej i rekreacyjnej.</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Poprawa bezpieczeństwa publicznego.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Stworzenie i/lub rozszerzenie bazy sportowej.</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Poprawa jakości i zwiększenie dostępności do usług publicznych.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Ograniczenie tzw. niskiej emisji i poprawa jakości środowiska naturalnego.</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Pozyskanie inwestorów zewnętrznych.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Odnowa, ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego i naturalnego.</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Rozwój mikro i małej przedsiębiorczości.</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Inne (jakie?)</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Wzrost wykształcenia i dostosowanie kwalifikacji mieszkańców do potrzeb rynku pracy.	<input type="checkbox"/>	Poprawa estetyki i funkcjonalności przestrzeni publicznych.	<input type="checkbox"/>	Włączenie społeczne osób wykluczonych i/lub zagrożonych marginalizacją.	<input type="checkbox"/>	Poprawa stanu infrastruktury technicznej i drogowej.	<input type="checkbox"/>	Zwiększenie integracji mieszkańców i pobudzenie ich aktywności lokalnej.	<input type="checkbox"/>	Stworzenie i/lub rozszerzenie bazy turystycznej i rekreacyjnej.	<input type="checkbox"/>	Poprawa bezpieczeństwa publicznego.	<input type="checkbox"/>	Stworzenie i/lub rozszerzenie bazy sportowej.	<input type="checkbox"/>	Poprawa jakości i zwiększenie dostępności do usług publicznych.	<input type="checkbox"/>	Ograniczenie tzw. niskiej emisji i poprawa jakości środowiska naturalnego.	<input type="checkbox"/>	Pozyskanie inwestorów zewnętrznych.	<input type="checkbox"/>	Odnowa, ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego i naturalnego.	<input type="checkbox"/>	Rozwój mikro i małej przedsiębiorczości.	<input type="checkbox"/>	Inne (jakie?)	<input type="checkbox"/>
Wzrost wykształcenia i dostosowanie kwalifikacji mieszkańców do potrzeb rynku pracy.	<input type="checkbox"/>	Poprawa estetyki i funkcjonalności przestrzeni publicznych.	<input type="checkbox"/>																										
Włączenie społeczne osób wykluczonych i/lub zagrożonych marginalizacją.	<input type="checkbox"/>	Poprawa stanu infrastruktury technicznej i drogowej.	<input type="checkbox"/>																										
Zwiększenie integracji mieszkańców i pobudzenie ich aktywności lokalnej.	<input type="checkbox"/>	Stworzenie i/lub rozszerzenie bazy turystycznej i rekreacyjnej.	<input type="checkbox"/>																										
Poprawa bezpieczeństwa publicznego.	<input type="checkbox"/>	Stworzenie i/lub rozszerzenie bazy sportowej.	<input type="checkbox"/>																										
Poprawa jakości i zwiększenie dostępności do usług publicznych.	<input type="checkbox"/>	Ograniczenie tzw. niskiej emisji i poprawa jakości środowiska naturalnego.	<input type="checkbox"/>																										
Pozyskanie inwestorów zewnętrznych.	<input type="checkbox"/>	Odnowa, ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego i naturalnego.	<input type="checkbox"/>																										
Rozwój mikro i małej przedsiębiorczości.	<input type="checkbox"/>	Inne (jakie?)	<input type="checkbox"/>																										

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

<p>12. Wskaźniki produktów (Należy wymienić produkty realizacji projektu oraz zakładane wskaźniki. Przez produkty rozumie się bezpośrednie efekty powstałe po zakończeniu projektu. Wskaźniki opisują wielkość zakładanych produktów. Do przykładowych produktów należą: długość zmodernizowanej drogi powierzchni zmodernizowanego boiska, liczba osób, które wzięły udział w szkoleniu.)</p>	
<p>13. Wskaźniki rezultatu (Proszę krótko opisać prognozowane rezultaty bezpośrednie po zakończeniu realizacji projektu/przedsięwzięcia jako efekty podjętych działań. Rezultat jest to bezpośredni wpływ zrealizowanego projektu/przedsięwzięcia na najbliższe otoczenie, uzyskane natychmiast po zakończeniu realizacji zadania (np. liczba osób korzystających z zaplanowanych form wsparcia, liczba przeprowadzonych spotkań, liczba nowych miejsc pracy, liczba osób które podwyższyły swoje kompetencje społeczne, zdobycie kwalifikacji zawodowych osób bezrobotnych, zmniejszenie liczby uzależnionych, liczba zmodernizowanych/ wybudowanych obiektów służących społeczności lokalnej itp.).</p> <p>Sposób oceny i miary: Proszę wpisać w jaki sposób zostanie zweryfikowane czy proponowane rezultaty zostały osiągnięte – tzn. w jaki sposób dokonywany będzie pomiar założonych rezultatów projektu. (np. liczba umów o pracę, listy obecności, protokoły, ankiety „przed” i „po” realizacji projektu).</p>	
<p>14. Nakłady do poniesienia, źródła finansowania (w zł brutto) (proszę podać szacunkowe koszty realizacji projektu, jakie są oczekiwane źródła finansowania, np. prywatne, publiczne – ze środków budżetu gminy, publiczne – ze środków funduszy UE, inne).</p>	
<p>15. UWAGI / dodatkowe informacje</p>	
<p>W przypadku kilku planowanych projektów/przedsięwzięć prosimy o powielenie powyższej tabeli.</p>	

2. INFORMACJE O ZGŁASZAJĄCYM:

1. Imię i nazwisko*	
2. E-mail*	
3. Tel./Fax	
5. Wyrażam opinię jako*	<input type="checkbox"/> osoba prywatna <input type="checkbox"/> reprezentująca następującą instytucję:
6. Adres Korespondencyjny*	

*Wypełnienie obowiązkowe

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zawartych w niniejszym formularzu dla potrzeb przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu dokumentu pn.: *Lokalny Program*

Lokalny Program Rewitalizacji GMINY BARANÓW

Rewitalizacji Gminy Baranów na lata 2017-2023, zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 195 ze zm.).

Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Baranów, ul. Rynek 14, 24-105 Baranów. Osoba, której dane osobowe są przetwarzane ma prawo dostępu do treści swoich danych i ich poprawiania. Podanie danych osobowych jest dobrowolne, jednakże nie podanie danych osobowych będzie skutkowało nieuwzględnieniem fiszki zawierającej taki brak. Dane będą przetwarzane do celów przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących opracowania dokumentu pn. „Lokalny Program Rewitalizacji Baranów na lata 2017-2023”.

Data, podpis

OŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY:

Ja, niżej podpisany oświadczam że:

- 1) posiadam tytuł prawny do nieruchomości, na której będzie realizowany projekt – dotyczy projektu infrastrukturalnego,
- 2) proponowany projekt w całości mieści się w zakresie działalności Wnioskodawcy/konsorcjum partnerów,
- 3) mam świadomość, że złożenie fiszki projektowej nie jest jednoznaczne z wpisaniem projektu do Programu Rewitalizacji.

Data, podpis

(ZAŁĄCZNIK NR 2)

DIAGNOZA - WYZNACZENIE OBSZARÓW ZDEGRADOWANYCH I OBSZARÓW REWITALIZACJI GMINY BARANÓW

DIAGNOZA

Wyznaczenie obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji

Gminy Baranów



Baranów, wrzesień 2017 r.

SPIS TREŚCI

Spis treści	2
Wstęp	3
1 Podstawowe pojęcia związane z rewitalizacją.....	5
2 Sposób wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy.....	6
2.1 Założenia ogólne	6
2.2 Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji.....	6
3 Wyznaczenie obszaru rewitalizacji.....	8
4 Analiza kluczowych czynników dla ujawnienia negatywnych zjawisk społecznych w Gminie Baranów.....	9
4.1 Bezrobocie	10
4.2 Ubóstwo.....	12
4.3 Przestępczość.....	17
4.4 Poziom edukacji	20
4.5 Poziom kapitału społecznego	22
4.6 Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym.....	25
5 Analiza pozostałych czynników dla ujawnienia negatywnych zjawisk powodujących degradację obszaru w Gminie Baranów.....	27
5.1 Gospodarka w szczególności stopień przedsiębiorczości, kondycja lokalnych przedsiębiorstw.....	27
5.2 Środowisko – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska.....	28
5.3 Czynniki przestrzenno-funkcjonalne – w szczególności wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną , jej stan techniczny, dostęp do podstawowych usług, ich jakość, dostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, poziom obsługi komunikacyjnej, stan i jakość terenów publicznych.....	29
5.4 Czynniki techniczne – w szczególności stopień degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz stopień niefunkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.....	31
6 Podsumowanie.....	33

WSTĘP

Gmina Baranów przystępuje do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji. Prace nad wykonaniem dokumentu oparte będą o Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020. Wytyczne w zakresie rewitalizacji, zostały wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146, z późn. zm.), oraz z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Gmina Baranów przystępując do przeprowadzenia rewitalizacji, zgodnie z wytycznymi, zobowiązana jest do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Proces wskazania tych terytoriów, jest obwarowany konkretnymi, opisanymi poniżej wymogami.

Obszar może zostać wskazany jako obszar zdegradowany, jeśli znajduje się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym oraz gdy występuje na nim co najmniej jedno z następujących negatywnych zjawisk:

- gospodarczych (w szczególności niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw)
- środowiskowych (w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)
- przestrzenno-funkcjonalnych (w szczególności niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziom obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych)
- technicznych (w szczególności degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Obszar cechujący się szczególną koncentracją wyżej wymienionych zjawisk, na którym gmina zamierza prowadzić rewitalizację z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, wyznacza się jako obszar rewitalizacji. Może on obejmować całość lub część obszaru zdegradowanego, ale nie może być większy niż 20 % powierzchni

gminy ani zamieszkały przez więcej niż 30 % liczby jej mieszkańców. Zarówno obszar zdegradowany, jak i obszar rewitalizacji mogą być podzielone na podobszary, które nie muszą posiadać wspólnych granic, pod warunkiem stwierdzenia na każdym z nich występowania koncentracji opisanych wyżej negatywnych zjawisk. Tak obszar zdegradowany, jak i rewitalizacji mogą stanowić to samo terytorium. Wyznaczenie w gminie zarówno obszaru zdegradowanego, jak i rewitalizacji wymaga przeprowadzenia diagnozy potwierdzającej spełnienie przez nie przesłanek określonych w wytycznych i wskazującej terytoria najbardziej zdegradowane pod względem społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcjonalnym, technicznym. Diagnozę tę, stanowiącą podstawę do wyznaczenia terytoriów, które wymagają rewitalizacji w Gminie Baranów, prezentuje niniejszy dokument. Opierając się na wynikach przeprowadzonych analiz zawartych w poniższej diagnozie wyznaczono obszar zdegradowany podzielony na 10 podobszarów będących jednocześnie sołectwami:

- Czołna,
- Gródek,
- Baranów,
- Pogonów,
- Łysa Góra,
- Zagózdź,
- Wola Czołnowska,
- Łukawica,
- Składów,
- Śniadówka.

Z uwagi na fakt, że obszar zdegradowany obejmuje tereny najsilniej nasycone współwystępowaniem problemów społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych, a zatem najbardziej wymagające kompleksowej interwencji, za obszar rewitalizacji uznano obszar zamieszkały sołectwa Baranów.

Uzasadnienie wyboru tych terytoriów prezentuje niniejszy dokument, stanowiący jednocześnie podstawę do przeprowadzenia z wszystkimi interesariuszami rewitalizacji konsultacji społecznych zakresu przestrzennego obszaru zdegradowanego i rewitalizacji w Gminie Baranów.

PODSTAWOWE POJĘCIA ZWIĄZANE Z REWITALIZACJĄ

W celu właściwego i jednoznacznego rozumienia pojęć związanych z rewitalizacją, przedstawiono ich definicje:

1) Interesariusze rewitalizacji – to w szczególności: mieszkańcy obszaru rewitalizacji; właściciele, użytkownicy wieczysti nieruchomości i podmioty zarządzające nieruchomościami znajdującymi się na tym obszarze; podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność gospodarczą, społeczną, jednostki samorządu terytorialnego, organy władzy publicznej.

2) Rewitalizacja – stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji.

3) Stan kryzysowy – stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z następujących sfer:

a) gospodarczej (w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw)

b) środowiskowej (w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska);

c) przestrzenno-funkcjonalnej (w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych);

d) technicznej (w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Skalę negatywnych zjawisk odzwierciedlają mierniki rozwoju opisujące powyższe sfery, które wskazują na niski poziom rozwoju lub dokumentują silną dynamikę spadku poziomu rozwoju, w odniesieniu do wartości dla całej gminy.

4) Obszar zdegradowany – obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy. Obszar zdegradowany może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające

ze sobą wspólnych granic pod warunkiem stwierdzenia stanu kryzysowego na każdym z podobszarów.

5) Obszar rewitalizacji – obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w pkt 3, na którym, z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, zamierza się prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic, lecz nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy.

W skład obszaru rewitalizacji mogą wejść obszary występowania problemów przestrzennych, takich jak tereny poprzemysłowe (w tym portowe i wydobywcze), powojenne lub pokolejowe, wyłącznie w przypadku, gdy przewidziane dla nich działania są ściśle powiązane z celami rewitalizacji dla danego obszaru rewitalizacji.

SPOSÓB WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI GMINY

ZAŁOŻENIA OGÓLNE

1. Zgodnie z przyjętymi definicjami: stanu kryzysowego, obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wskazane zostały sfery i negatywne zjawiska, które w szczególności powinny być podstawą do identyfikacji danego obszaru jako obszaru zdegradowanego, a dalej obszaru rewitalizacji.
2. Powyższe cechy – leżące u podstaw identyfikacji sytuacji problemowych – należy traktować także jako ramy interwencji, zgodnie z zasadą, że interwencja powinna być ukierunkowana na likwidację lub ograniczenie sytuacji problemowej.

WYZNACZENIE OBSZARU ZDEGRADOWANEGO ORAZ OBSZARU REWITALIZACJI

Delimitacja obszaru zdegradowanego na obszarach wiejskich odbywa się poprzez zbadanie wskaźników dotyczących miejscowości lub sołectw pod kątem wykazywania stanu kryzysowego. Szczegółowy proces delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji przebiegał następująco:

1. Dla wszystkich sołectw przeprowadzono diagnozę (analizę wskaźnikową), mającą na celu identyfikację występowania stanu kryzysowego.
2. Do obszaru zdegradowanego zaliczono miejscowości spełniające jednocześnie następujące kryteria:

a) analiza wskaźnikowa pokazała największe nagromadzenie negatywnych zjawisk z zakresu:

- bezrobocia (wskaźnik liczba bezrobotnych na 100 mieszkańców lub liczba długotrwale bezrobotnych na 100 mieszkańców),
- ubóstwa (wskaźniki dotyczące ubóstwa, zdrowia, zaradności życiowej, bezrobocia uwzględniające liczby osób korzystających z opieki społecznej ze względu na występowanie danego problemu na 100 mieszkańców),
- przestępczości (wskaźniki dotyczące, przestępstw i wykroczeń na 100 mieszkańców),
- niskiego poziomu edukacji (wskaźnik średnia wyniku egzaminu szóstoklasistów)
- niskiego poziomu kapitału społecznego (wskaźniki liczba organizacji pozarządowych na 100 mieszkańców, kwota pozyskanych z Gminy środków na projekty dla miejscowości na 100 mieszkańców, oraz wskaźnik ilości złożonych wniosków o dotację do urzędu Gminy na 100 mieszkańców),
- niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym (wskaźnik liczba osób uczestniczących na zebraniach przy uchwaleniu funduszu sołectkiego i kwota dofinansowania na fundusz sołectki na 100 mieszkańców) ,

b) występowanie przynajmniej jednego policzonego w analizie wskaźnikowej negatywnego zjawiska z zakresu:

- gospodarczego – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw lub
- środowiskowego – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska, lub
- przestrzenno-funkcjonalnego – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych, lub
- technicznego – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.

Obszar zdegradowany może stanowić jedno sołectwo lub kilka.

WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI

Obszarem rewitalizacji może zostać obszar zdegradowany w całości lub jego część jeśli łącznie nie przekracza 20% powierzchni gminy i 30% ludności gminy, zgodnie z Wytycznymi MIR. Do powierzchni obszaru rewitalizacji należy zaliczyć rzeczywistą powierzchnię, na której planowana jest interwencja w ramach programu rewitalizacji (a nie powierzchnię geodezyjną miejscowości/sołectw). Jednocześnie do ludności obszaru rewitalizacji należy zaliczyć osoby mieszkające na terenie wskazanym jako obszar rewitalizacji.

Dodatkowo mając na uwadze, że delimitacja obszaru rewitalizacji podlega ograniczeniu ze względu na liczbę mieszkańców i wielkość, zdecydowano, że na obszarze rewitalizowanym powinna znajdować się infrastruktura (zdegradowane obiekty lub obszary lub tereny), których przebudowa i adaptacja, ukierunkowana na poprawę jakości korzystania z przestrzeni, likwidację izolacji obszarów problemowych oraz poprawę jakości życia mieszkańców obszarów zdegradowanych przyczynią się do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych tych obszarów. Takie określenie obszaru rewitalizacji pozwoli na odnowę zdegradowanych przestrzeni wiejskich przyczyniając się do wzmocnienia ich potencjałów rozwojowych w tym gospodarczych.

Rewitalizacja jest prowadzona na obszarach, gdzie mamy do czynienia ze zjawiskiem degradacji, czyli stanem kryzysowym. Oznacza to, że nie prowadzi się rewitalizacji na terenach, które nie mogą być zdefiniowane jako zdegradowane, znajdujące się w kryzysie. Degradacja ma obejmować przestrzeń, funkcję i substancję. To znaczy, że możemy mówić o obszarze zdegradowanym w sytuacji, gdy na danym obszarze stan kryzysowy występuje nie tylko w odniesieniu do sfery architektoniczno-urbanistycznej (substancja) danego obszaru, czy przestrzennej, ale także jest związany ze sferą gospodarczą i społeczną (funkcja) terenu. Warto w tym miejscu podkreślić, że rewitalizacja ma rozwiązywać problemy danego obszaru związane ze wszystkimi sferami, a nie jedną z nich. Dlatego też nie można mówić o rewitalizacji w miejscu, gdzie planowane są do wdrożenia jedynie przedsięwzięcia związane np. z remontem zniszczonych przestrzeni, czy budową infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, a pomijając działania bezpośrednio wpływające pozytywnie na rozwój ekonomiczny i społeczny danego obszaru. Ale także nie należy pomijać aspektu działań infrastrukturalnych. Działania infrastrukturalne powinny być narzędziem do osiągnięcia celów ekonomicznych i społecznych i być tym celom podporządkowane.

ANALIZA KLUCZOWYCH CZYNNIKÓW DLA UJAWNIEŃ NEGATYWNYCH ZJAWISK SPOŁECZNYCH W GMINIE BARANÓW

Procesy rewitalizacji wsparte środkami europejskimi mogą być prowadzone zarówno na obszarach miejskich jak i wiejskich. Podkreślić jednak należy, że zarówno występowanie określonych zagadnień jako zagadnień problemowych jak i dostępność danych w tym zakresie jest silnie zróżnicowana przestrzennie. Czynniki, które powszechnie uważa się za istotny problem rozwoju w największych miastach, mogą nie występować w ogóle lub występować w znacznie mniejszym natężeniu w miastach małych i na obszarach wiejskich, gdzie de facto ze względu na skalę, nie stanowią problemu i nie wymagają interwencji. Ze względu na specyfikę obszarów wiejsko - miejskich oraz dostępność danych niezbędne było dostosowanie sposobu prowadzenia rewitalizacji wg typów jednostek osadniczych (tereny wiejskie). Dostosowanie dotyczyło zarówno sposobu wyznaczenia obszarów zdegradowanych jak i obszarów rewitalizacji. Na obszarach wiejskich nierzadko występują tylko wybrane kategorie problemów, określone przy definicji stanu kryzysowego, które mają charakter problemu rozwoju. Ze względu na sposób pozyskiwania i publikowania danych statystycznych, możliwość monitorowania niektórych zagadnień jest bardzo ograniczona. Należy uwzględnić fakt, że niektóre spośród aspektów określonych przy definicji stanu kryzysowego jako przyczyny uzasadniające prowadzenie rewitalizacji na obszarach wiejskich – nie muszą być zjawiskami patologicznymi, wymagającymi interwencji w kierunku naprawy stanu. Cechą charakterystyczną obszarów wiejskich, ściśle powiązaną z hierarchicznością ośrodków (za którą idzie zależność niektórych obszarów niewyposażonych od sąsiednich ośrodków wyposażonych), jest niedorozwój pewnych aspektów życia społeczno-gospodarczego. Naturalne jest, że obsługa w tym zakresie odbywa się w sąsiednich ośrodkach wyższego rzędu (stąd na przykład nie zawsze na obszarach wiejskich za sytuację niewłaściwą uważa się brak określonych rodzajów usług – nie są one przejawem sytuacji kryzysowej). Ponadto należało także uwzględnić fakt, że na obszarach wiejskich zwłaszcza w skali części gmin, pojedynczych miejscowości lub części miejscowości – w praktyce nie jest możliwe monitorowanie w sposób statystyczny (za pomocą obiektywnych, porównywalnych w czasie i przestrzeni wskaźników) wszystkich aspektów określonych przy definicji stanu kryzysowego gdzie jako przyczyny uzasadniające prowadzenie rewitalizacji wskazuje się: bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska.

Dostosowując metodologię badań do obszaru wiejskiego jakim jest teren Gminy Baranów zdecydowano się na przeprowadzenie analizy wskaźnikowej badającej nagromadzenie negatywnych zjawisk, w każdym sołectwie. Analiza poddaje badaniu występowanie negatywnych zjawisk, w każdym koniecznym do wybrania obszaru

zdegradowanego zakresie. Problem obrazowany jest wskaźnikiem, najczęściej jest to wskaźnik ukazujący zjawisko w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Wartość wskaźnika określana jest jako niekorzystna kiedy wskaźniki te przyjmują w miejscowości wartości mniej korzystne od średniej ich wartości dla gminy. Przyjęto stopniowanie wskaźników negatywnych w skali: wartość wskaźnika negatywnego niska zaznaczenie w tabelach kolorem żółtym i wartość wskaźnika negatywnego wysoka zaznaczenie w tabelach kolorem czerwonym (dwukrotne przekroczenie wartości średniej) i wartość wskaźnika negatywnego bardzo wysoka zaznaczenie w tabelach kolorem szarym (ponad trzykrotne przekroczenie wartości średniej). Każde zjawisko negatywne np. bezrobocie opisane jest tabelą porównującą występowanie wskaźników w poszczególnych miejscowościach oraz określeniem średniej dla gminy (kolor zielony w tabelach). Każde negatywne zjawisko jest podsumowane tabelą rangującą występowanie negatywnych wskaźników. Tabela pokazuje intensywność koncentracji negatywnych zjawisk w poszczególnych sołectwach i określa miejsce w rankingu występowania negatywnego zjawiska dla każdej miejscowości.

BEZROBOCIE

Wskaźnik bezrobocia liczony jest jako liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne w latach 2016 na 100 mieszkańców największy problem istnieje w miejscowości Huta, tam wskaźnik przekracza średnią o 2,39 pkt.

Najwięcej osób bezrobotnych w roku 2016 było zarejestrowanych w miejscowości Branów. Najlepszy wskaźnik osiągnięty jest w miejscowości Gródek, Składów, Kozioł, Łukawka, Łysa Góra, Niwa, Karczunek - tam nie zanotowano przekroczeń średniej dla Gminy w żadnym badanym zakresie. Osób bezrobotnych nie zarejestrowano jedynie w miejscowościach Dębczyna, Motoga i Klin.

Tabela nr 1. Liczba osób bezrobotnych w Gminie Baranów w podziale na poszczególne miejscowości w latach 2016.

Lp.	Miejscowość	Liczba mieszkańców	Liczba bezrobotnych na koniec 2016 roku	Wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1633	71	4,35
2.	Czołna	233	10	4,29
3.	Dębczyna	69	0	0,00
4.	Gródek	63	1	1,59
5.	Huta	102	6	5,88
6.	Karczunek	43	1	2,33
7.	Klin	26	0	0,00
8.	Kozioł	211	3	1,42
9.	Łukawica	111	6	5,41

10.	Łukawka	186	5	2,69
11.	Łysa Góra	71	1	1,41
12.	Niwa	113	1	0,88
13.	Nowomichowska	26	1	3,85
14.	Motoga	38	0	0,00
15.	Pogonów	225	12	5,33
16.	Składów	73	2	2,74
17.	Śniadówka	304	11	3,62
18.	Wola Czołnowska	349	7	2,01
19.	Zagórz	164	3	1,83
20.	Łącznie	4040	141	3,49

Opracowanie własne na podstawie danych z UP.

Tabela nr 2. Uszeregowanie miejscowości

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka - kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnikiem 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnikiem 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnikiem 1	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Baranów	0	0	1	0	0	1	1	0,5
2.	Czołna	0	0	1	0	0	1	1	0,5
3.	Huta	0	0	1	0	0	1	1	0,5
4.	Łukawica	0	0	1	0	0	1	1	0,5
5.	Nowomichowska	0	0	1	0	0	1	1	0,5
6.	Pogonów	0	0	1	0	0	1	1	0,5
7.	Śniadówka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
8.	Dębczyna	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Gródek	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Karczunek	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Klin	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Kozioł	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Łukawka	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Łysa Góra	0	0	0	0	0	0	0	0
15.	Niwa	0	0	0	0	0	0	0	0
16.	Motoga	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Składów	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Wola Czołnowska	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Zagórz	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UP.

Tabela podsumowująca szereguje sołectwa pod kątem intensywności występowania negatywnych wskaźników.

Wartości wysokie danego wskaźnika zaznaczone w tabeli na czerwono mnożone są przez współczynnik 2 a na czarno przez 3 i tak dodawane do kolumny ukazującej intensywność negatywnego zjawiska. W analizie wskaźnikowej największa intensywność zjawiska bezrobocia występuje w miejscowościach Baranów, Czołna, Huta, Łukawica, Nowomichowska, Śniadówka, Pogonów.

UBÓSTWO

Ubóstwo liczone będzie przez kilka wskaźników w pierwszej kolejności analiza wskaźnikowa zmierzy ilość osób objętych pomocą społeczną ze względu na ubóstwo, bezdomność i bezrobocie. Analiza dotyczyć będzie okresu 2015 i 2016 roku. Wskaźnik osób objętych wsparciem ze względu na ubóstwo najbardziej niekorzystne wartości przyjmuje w miejscowości Gródek zarówno w 2015 i 2016 r. gdyż wartość wskaźnika została przekroczone trzy razy. Wskaźniki dotyczące objęcia wsparciem ze względu na bezrobocie przyjmują najgorsze wartości w Nowomichowsku przekraczając w 2016 r. wskaźnik trzy razy. Dwa razy została przekroczone wartość w 2015 r. w miejscowości Klin i Składów, a w roku 2016 r. ta sama wartość wystąpiła tylko w miejscowości Pogonów. Z poniższych danych wynika, że ubóstwo w gminie znacznie spadło z roku 2015 do 2016. Najlepiej sytuacja wygląda jeśli chodzi o bezdomność, wskaźnik przyjął wartość zerową.

Tabela nr. 3 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych sołectwach 2015r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach.								
Lp.	Miejscowość	Ludność ogółem	ubóstwo		bezdomność		bezrobocie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1647	79	4,80	0	0,00	73	4,43
2.	Czołna	230	8	3,48	0	0,00	9	3,91
3.	Dębczyna	66	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.	Gródek	65	8	12,31	0	0,00	3	4,62
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Karczunek	41	2	4,88	0	0,00	0	0,00
7.	Klin	26	2	7,69	0	0,00	2	7,69
8.	Kozioł	222	8	3,60	0	0,00	6	2,70
9.	Łukawica	112	2	1,79	0	0,00	2	1,79
10.	Łukawka	183	7	3,83	0	0,00	0	0,00
11.	Łysa Góra	71	1	1,41	0	0,00	0	0,00
12.	Niwa	114	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Nowomichowska	27	1	3,70	0	0,00	1	3,70
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Pogonów	230	7	3,04	0	0,00	5	2,17
16.	Składów	72	3	4,17	0	0,00	4	5,56
17.	Śniadówka	304	0	0,00	0	0,00	0	0,00
18.	Wola Czołnowska	352	10	2,84	0	0,00	1	0,28
19.	Zagózdź	163	13	7,98	0	0,00	6	3,68
20.	Łącznie	4065	151	3,71	0	0,00	112	2,76

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 4 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych sołectwach 2016r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach.								
	Miejscowość	Ludność ogółem	ubóstwo		bezdomność		bezrobocie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1633	45	2,76	0	0,00%	54	3,31
2.	Czołna	233	12	5,15	0	0,00%	10	4,29
3.	Dębczynna	69	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
4.	Gródek	63	5	7,94	0	0,00%	3	4,76
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
6.	Karczunek	43	2	4,65	0	0,00%	0	0,00
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
8.	Kozioł	211	2	0,95	0	0,00%	2	0,95
9.	Łukawica	111	2	1,80	0	0,00%	2	1,80
10.	Łukawka	186	8	4,30	0	0,00%	4	2,15
11.	Łysa Góra	71	2	2,82	0	0,00%	0	0,00
12.	Niwa	113	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
13.	Nowomichowska	26	1	3,85	0	0,00%	2	7,69
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
15.	Pogonów	225	16	7,11	0	0,00%	15	6,67
16.	Składów	73	0	0,00	0	0,00%	0	0,00
17.	Śniadówka	304	2	0,66	0	0,00%	0	0,00
18.	Wola Czołnowska	349	10	2,87	0	0,00%	0	0,00
19.	Zagózdź	164	0	0,00	0	0,00%	6	3,66
20.	Łącznie	4040	107	2,65	0	0,00%	98	2,43

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Kolejny obszar pomiaru negatywnego zjawiska jakim jest ubóstwo dotyczy wskaźników odnoszących się do zdrowia. Liczymy osoby korzystające z pomocy społecznej ze względu na niepełnosprawność, długotrwałą lub ciężką chorobę i alkoholizm. Występowanie pierwszego wskaźnika jest najbardziej intensywne w 2016r. gdyż w pięciu miejscowościach wskaźnik został przekroczony dwa razy. Liczba osób niepełnosprawnych jak również liczba osób objętych pomocą ze względu na długotrwałą lub ciężką chorobę w 2016 roku nieznacznie spadła w porównaniu do roku ubiegłego. Można jednak zauważyć wzrost w stosunku do średniej dla Gminy tego wskaźnika w miejscowościach takich jak Czołna, Gródek i Karczunek tam wartości przekroczone zostały dwukrotnie w roku 2016.

Wskaźnik osób objętych pomocą ze względu na alkoholizm w 2015 2016 roku trzykrotnie przekroczył średnią w miejscowości Zagózdź. W 2016 z kolei w Gródku wskaźnik utrzymywał się na wysokim poziomie.

Tabela nr. 5 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2015 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	niepełno sprawność		długotrwała lub ciężka choroba		alkoholizm	
			liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1647	45	2,73	74	4,49	13	0,79
2.	Czołna	230	7	3,04	6	2,61	0	0,00
3.	Dębczyna	66	0	0,00	1	1,52	0	0,00
4.	Gródek	65	0	0,00	1	1,54	0	0,00
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Karczunek	41	2	4,88	0	0,00	0	0,00
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	Kozioł	222	2	0,90	8	3,60	2	0,90
9.	Łukawica	112	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Łukawka	183	2	1,09	8	4,37	0	0,00
11.	Łysa Góra	71	4	5,63	3	4,23	0	0,00
12.	Niwa	114	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Nowomichowska	27	1	3,70	0	0,00	0	0,00
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Pogonów	230	3	1,30	3	1,30	3	1,30
16.	Składów	72	0	0,00	1	1,39	0	0,00
17.	Śniadówka	304	13	4,28	12	3,95	6	1,97
18.	Wola Czołnowska	352	10	2,84	0	0,00	0	0,00
19.	Zagózdź	163	6	3,68	6	3,68	6	3,68
20.	Łącznie	4065	95	2,34	124	3,05	35	0,86

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr.6 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2016 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
Lp.	Miejscowość	Ludność ogółem	niepełnosprawność		długotrwała lub ciężka choroba		alkoholizm	
			liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1633	38	2,33	42	2,57	8	0,49
2.	Czołna	233	13	5,58	12	5,15	3	1,29
3.	Dębczyna	69	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.	Gródek	63	3	4,76	3	4,76	5	7,94
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Karczunek	43	2	4,65	2	4,65	0	0,00
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	Kozioł	211	2	0,95	4	1,90	2	0,95
9.	Łukawica	111	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	Łukawka	186	2	1,08	16	8,60	0	0,00

11.	Łysa Góra	71	4	5,63	3	4,23	0	0,00
12.	Niwa	113	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Nowomichowska	26	1	3,85	1	3,85	0	0,00
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Pogonów	225	3	1,33	7	3,11	1	0,44
16.	Składów	73	1	1,37	0	0,00	0	0,00
17.	Śniadówka	304	1	0,33	0	0,00	1	0,33
18.	Wola Czołnowska	349	14	4,01	4	1,15	0	0,00
19.	Zagórz	164	8	4,88	0	0,00	8	4,88
20.	Łącznie	4040	92	2,28	94	2,33	28	0,69

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Następnym obszarem badania jest rodzina. Ze względu na bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych wskaźnik największą wartość w badanych latach osiągnął w miejscowościach Gródek i Łysa Góra. W przypadku liczby rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną ze względu na wielodzietność z roku na rok następuje widoczna tendencja wzrostowa. Największa wartość wskaźnika została wykazana w 2015 r. w Gródku i Łukawicy, natomiast w 2016 r. w Gródku i Łysej Górze. W 2016 roku w obszarze udzielenie pomocy ze względu na przemoc w rodzinie aż trzy sołectwa (Czołna, Łukawica i Pogonów) notują trzykrotne przekroczenie średniej dla Gminy.

Tabela nr. 7 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2015 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych		wielodzietne rodziny		przemoc w rodzinie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1647	44	2,67	10	0,61	9	0,55
2.	Czołna	230	3	1,30	0	0,00	3	1,30
3.	Dębczyna	66	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.	Gródek	65	8	12,31	5	7,69	0	0,00
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Karczunek	41	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	Kozioł	222	0	0,00	0	0,00	6	2,70
9.	Łukawica	112	5	4,46	5	4,46	0	0,00
10.	Łukawka	183	3	1,64	0	0,00	0	0,00
11.	Łysa Góra	71	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Niwa	114	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Nowomichowska	27	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Pogonów	230	2	0,87	0	0,00	0	0,00
16.	Składów	72	0	0,00	0	0,00	0	0,00
17.	Śniadówka	304	6	1,97	6	1,97	0	0,00
18.	Wola Czołnowska	352	9	2,56	9	2,56	2	0,57

19.	Zagórz	163	6	3,68	0	0,00	0	0,00
20.	Łącznie	4065	86	2,12	35	0,86	20	0,49

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 8 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2016 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych		wielodzietne rodziny		przemoc w rodzinie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Baranów	1633	45	2,75	21	1,28	7	0,43
2.	Czołna	233	4	1,72	0	0,00	6	2,57
3.	Dębczyn	69	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.	Gródek	63	0	0,00	5	7,94	0	0,00
5.	Huta	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Karczunek	43	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7.	Klin	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	Kozioł	211	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9.	Łukawica	111	5	4,50	0	0,00	5	4,50
10.	Łukawka	186	3	1,61	0	0,00	3	1,61
11.	Łysa Góra	71	7	9,86	7	9,86	0	0,00
12.	Niwa	113	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Nowomichowska	26	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Motoga	38	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Pogonów	225	4	1,78	0	0,00	6	2,67
16.	Składów	73	0	0,00	0	0,00	0	0,00
17.	Śniadówka	304	0	0,00	0	0,00	6	1,97
18.	Wola Czołnowska	349	9	2,58	9	2,58	0	0,00
19.	Zagórz	164	6	3,66	0	0,00	2	1,22
20.	Łącznie	4040	83	2,05	42	1,04	35	0,87

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 9 Uszeregowanie miejscowości

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Gródek	6	2	2	18	4	2	24	12
2.	Zagórz	2	2	7	6	4	7	17	8,5
3.	Czołna	1	4	4	3	8	4	15	7,5
4.	Baranów	0	0	12	0	0	12	12	6
5.	Łukawica	2	2	0	6	4	0	10	5

6.	Pogonów	1	3	1	3	6	1	10	5
7.	Łysa Góra	0	2	5	0	4	5	9	4,5
8.	Nowomichowska	1	0	6	3	0	6	9	4,5
9.	Wola Czołnowska	0	1	7	0	2	7	9	4,5
10.	Karczunek	0	3	2	0	6	2	8	4
11.	Śniadówka	0	3	2	0	6	2	8	4
12.	Łukawka	1	0	4	3	0	4	7	3,5
13.	Kozioł	1	0	3	3	0	3	6	3
14.	Klin	0	2	0	0	4	0	4	2
15.	Składów	0	1	1	0	2	1	3	1,5
16.	Dębczyna	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Huta	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Niwa	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Motoga	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne.

Sołectwo Gródek osiąga najwyższy wynik w analizie wskaźnikowej obszaru negatywnych zjawisk społecznych związanych z ubóstwem. Na drugim miejscu jest sołectwo Zagózdź. Trzecie i czwarte miejsce to miejscowość Czołna i Baranów. W tych miejscowościach najczęściej i w największym stopniu przekraczano wartości średnie dla Gminy w obrębie badanego wskaźnika.

PRZESTĘPCZOŚĆ

Dane pozyskane z właściwej Komisariatu Policji w Kurowie wskazują problem przestępczości w podziale na poszczególne miejscowości. Wskaźniki możliwe do weryfikacji na poziomie miejscowości w gminie wiejskiej to: liczba przestępstw, zanotowane wykroczenia, interwencje domowe, przestępstwa kryminalne oraz liczba założonych "niebieskich kart". Wszystkie wskaźniki liczone są na 100 mieszkańców.

Największa liczba przestępstw według wskaźnika na 100 mieszkańców dokonywana jest w Hucie, Motodze i Składowie (2016), tam wskaźnik przekroczył swoją wartość dwukrotnie.

Najwięcej wykroczeń według wskaźnika wykroczenia zanotowane, który został przekroczony trzykrotnie zanotowano w Składowie (2015), w 2016 r. podobnie wskaźnik przekroczony został w miejscowości Dębczyna, Gródek i Motoga. Wskaźnik liczba interwencji domowych na 100 mieszkańców największe wartości przyjmuje w Czołnie i Łysej Górze (2015), Łukawka, Śniadówka (2016). Wskaźnik przestępstw kryminalnych trzykrotnie został przekroczony w miejscowościach Czołna (2015), Huta, Zagózdź (2016). Najwięcej niebieskich kart na 100 mieszkańców założono w sołectwie Wola Czołnowska (2015), Pogonów, Śniadówka (2016) tam wartości zostały przekroczone trzykrotnie.

Miejscowości Klin i Nowomichowska okazują się najbezpieczniejszym miejscem w całej Gminie.

Tabela nr. 10 Poziom przestępczości w podziale na miejscowości.

LP.	Poziom przestępczości w podziale na miejscowości 2015											
	Miejscowość	Liczba ludności	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba przestępstw	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Wykroczenia zanotowane	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Interwencje domowe	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Przestępstwa kryminalne	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba założonych "niebieskich kart"
1.	Baranów	1647	0,97	16	0,43	7	0,73	12	0,55	9	0,12	2
2.	Czołna	230	1,30	3	1,30	3	3,48	8	1,30	3	0,00	0
3.	Dębczynna	66	0,00	0	1,52	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0
4.	Gródek	65	0,00	0	1,54	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0
5.	Huta	102	0,00	0	0,98	1	0,98	1	0,00	0	0,00	0
6.	Karczunek	41	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
7.	Klin	26	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
8.	Kozioł	222	0,00	0	0,90	2	2,70	6	0,00	0	0,00	0
9.	Łukawica	112	0,00	0	0,00	0	0,89	1	0,00	0	0,00	0
10.	Łukawka	183	0,55	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
11.	Łysa Góra	71	0,00	0	1,41	1	4,23	3	0,00	0	0,00	0
12.	Niwa	114	0,88	1	0,88	1	0,00	0	0,88	1	0,00	0
13.	Nowomichowska	27	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
14.	Motoga	38	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
15.	Pogonów	230	0,00	0	0,87	2	1,74	4	0,00	0	0,00	0
16.	Składów	72	0,00	0	2,78	2	1,39	1	0,00	0	0,00	0
17.	Śniadówka	304	0,99	3	0,99	3	1,64	5	0,33	1	0,00	0
18.	Wola Czołnowska	352	1,14	4	0,57	2	0,57	2	0,57	2	0,28	1
19.	Zagózdź	163	0,00	0	0,61	1	0,61	1	0,00	0	0,00	0
20.	Łącznie	4065	0,69	28	0,66	27	1,08	44	0,39	16	0,07	3

Opracowanie własne na podstawie danych z KP.

Tabela nr. 11 Poziom przestępczości w podziale na miejscowości.

LP.	Poziom przestępczości w podziale na miejscowości 2016											
	Miejscowość	Liczba ludności	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba przestępstw	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Wykroczenia zanotowane	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Interwencje domowe	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Przestępstwa kryminalne	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba założonych "niebieskich kart"
1.	Baranów	1633	0,86	14	0,31	5	1,41	23	0,43	7	0,18	3
2.	Czołna	233	1,29	3	0,86	2	1,29	3	0,86	2	0,43	1
3.	Dębczyna	69	0,00	0	2,90	2	0,00	0	0,00	0	0,00	0
4.	Gródek	63	1,59	1	3,17	2	0,00	0	0,00	0	0,00	0
5.	Huta	102	1,96	2	0,00	0	0,00	0	1,96	2	0,00	0
6.	Karczunek	43	0,00	0	0,00	0	2,33	1	0,00	0	0,00	0
7.	Klin	26	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
8.	Kozioł	211	0,95	2	0,47	1	0,95	2	0,47	1	0,00	0
9.	Łukawica	111	0,00	0	0,90	1	1,80	2	0,00	0	0,00	0
10.	Łukawka	186	0,54	1	0,54	1	5,38	10	0,00	0	0,00	0
11.	Łysa Góra	71	0,00	0	1,41	1	2,82	2	0,00	0	0,00	0
12.	Niwa	113	0,00	0	0,88	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0
13.	Nowomichowska	26	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
14.	Motoga	38	2,63	1	2,63	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0
15.	Pogonów	225	0,00	0	1,78	4	1,33	3	0,00	0	0,89	2
16.	Składów	73	2,74	2	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
17.	Śniadówka	304	2,30	7	1,32	4	6,58	20	0,66	2	0,66	2
18.	Wola Czołnowska	349	1,15	4	0,57	2	0,29	1	0,00	0	0,00	0
19.	Zagózdź	164	0,00	0	1,22	2	0,61	1	1,83	3	0,61	1
20.	Łącznie	4040	0,92	37	0,72	29	1,68	68	0,42	17	0,22	9

Opracowanie własne na podstawie danych z KP.

Tabela nr. 12 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk
1.	Czołna	2	2	4	6	4	4	14
2.	Śniadówka	2	0	5	6	0	5	11
3.	Łysa Góra	1	1	2	3	2	2	7
4.	Pogonów	1	1	2	3	2	2	7
5.	Gródek	1	1	1	3	2	1	6
6.	Huta	1	1	1	3	2	1	6
7.	Składów	1	1	1	3	2	1	6
8.	Wola Czołnowska	1	0	3	3	0	3	6
9.	Dębczyna	1	1	0	3	2	0	5
10.	Koziół	0	1	3	0	2	3	5
11.	Motoga	1	1	0	3	2	0	5
12.	Baranów	0	0	4	0	0	4	4
13.	Niwa	0	1	2	0	2	2	4
14.	Zagózdź	1	0	1	3	0	1	4
15.	Łukawka	1	0	0	3	0	0	3
16.	Łukawica	0	0	2	0	0	2	2
17.	Karczunek	0	0	1	0	0	1	1
18.	Klin	0	0	0	0	0	0	0
19.	Nowomichowska	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z KP.

Największa intensywność negatywnych zjawisk z zakresu przestępczości występuje w miejscowości Czołna i Śniadówka, kolejne sołectwa notują o wiele mniej intensywne występowanie wskaźnika.

POZIOM EDUKACJI

Niełatwo zmierzyć obiektywnie poziom edukacji i negatywne zjawiska związane z tym obszarem odnosząc się do poszczególnych miejscowości gminy wiejskiej. Brakuje danych statystycznych. Aby zbadać ten element wykorzystano wskaźnik jakim jest wynik z egzaminu szóstych klas. Tylko w jednej miejscowości istnieje Szkoła Podstawowa co pokazuje tabela nr.13.

Tabela. 13. Infrastruktura szkolnictwa w Gminie Baranów w 2017 r. (stan obecny)

L.p.	Miejscowość	Szkoła podstawowa	Gimnazjum
1.	Baranów	1	1
2.	Czołna	0	0
3.	Dębczyna	0	0
4.	Gródek	0	0
5.	Huta	0	0
6.	Karczunek	0	0
7.	Klin	0	0
8.	Koziół	0	0

9.	Łukawica	0	0
10.	Łukawka	0	0
11.	Łysa Góra	0	0
12.	Niwa	0	0
13.	Nowomichowska	0	0
14.	Motoga	0	0
15.	Pogonów	0	0
16.	Składów	0	0
17.	Śniadówka	0	0
18.	Wola Czołnowska	0	0
19.	Zagóźdź	0	0
Razem:		1	1

Opracowanie własne.

Tabela. 14. Infrastruktura szkolnictwa w Gminie Baranów w 2017 r. (stan obecny)

L.p.	Miejscowość	Przedszkole/ punkt przedszkolny
1	Baranów	Gminne Przedszkole w Baranowie przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Baranowie

Opracowanie własne.

Tabela. 15. Wynik egzaminu 6 klas w latach 2012-2016

Lp.	Szkoła Podstawowa	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	średnio 2010- 2016
1.	Szkoła Podstawowa im. Powstańców styczniowych w Baranowie	21,4	22,4	19,7	25,65	24,65	22,76

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 16 Średni wynik egzaminu 6 klas zgodnie z rejonizacją.

LP.	Miejscowość	Średni wynik egzaminu 6 klas zgodnie z rejonizacją
1.	Baranów	22,76
2.	Czołna	22,76
3.	Dębczyna	22,76
4.	Gródek	22,76
5.	Huta	22,76
6.	Karczunek	22,76
7.	Klin	22,76
8.	Kozioł	22,76
9.	Łukawica	22,76
10.	Łukawka	22,76
11.	Łysa Góra	22,76
12.	Niwa	22,76
13.	Nowomichowska	22,76
14.	Motoga	22,76
15.	Pogonów	22,76

16.	Składów	22,76
17.	Śniadówka	22,76
18.	Wola Czołnowska	22,76
19.	Zagózdź	22,76

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 17 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejsco wości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk
1.	Baranów	0	0	1	0	0	1	1
2.	Śniadówka	0	0	1	0	0	1	1
3.	Motoga	0	0	1	0	0	1	1
4.	Łukawka	0	0	1	0	0	1	1
5.	Zagózdź	0	0	1	0	0	1	1
6.	Gródek	0	0	1	0	0	1	1
7.	Huta	0	0	1	0	0	1	1
8.	Łysa Góra	0	0	1	0	0	1	1
9.	Czołna	0	0	1	0	0	1	1
10.	Pogonów	0	0	1	0	0	1	1
11.	Wola Czołnowska	0	0	1	0	0	1	1
12.	Dębczyna	0	0	1	0	0	1	1
13.	Kozioł	0	0	1	0	0	1	1
14.	Łukawica	0	0	1	0	0	1	1
15.	Niwa	0	0	1	0	0	1	1
16.	Karczunek	0	0	1	0	0	1	1
17.	Składów	0	0	1	0	0	1	1
18.	Nowomichowska	0	0	1	0	0	1	1
19.	Klin	0	0	1	0	0	1	1

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

W tabeli powyżej wpisano miejscowości według osiąganego wyniku. W analizie wskaźnikowej przyjęto, że do wyznaczania obszaru zdegradowanego przyjmuje się miejscowości, w których wartość negatywnego wskaźnika jest mniej korzystna od średniej. Zgodnie z rejonizacją przyjęto że wszystkie miejscowości przyporządkowane do jednej szkoły uzyskały taki sam wynik.

POZIOM KAPITAŁU SPOŁECZNEGO

Zmierzenie poziomu kapitału społecznego ze względu na brak innych dostępnych wskaźników statystycznych oparto o liczbę zarejestrowanych stowarzyszeń na poziomie każdej miejscowości oraz liczbę wniosków i ilości projektów o dotacje składanych przez stowarzyszenia do Urzędu Gminy Baranów. Na terenach wiejskich większość

stowarzyszeń zajmuje się działalnością kulturalną lub szeroko rozumianym krzewieniem patriotyzmu i postaw obywatelskich, dlatego wskaźnik w przeliczeniu na 100 mieszkańców jest wskaźnikiem adekwatnym do pomiaru zjawiska.

Tabela nr. 18 Poziom kapitału społecznego.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców 2015	Liczba mieszkańców 2016	Wskaźnik liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy na 100 mieszkańców w	Liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy w 2015 roku	Wskaźnik liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy na 100 mieszkańców w	Liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy w 2016 roku
1.	Baranów	1647	1633	0,06	1	0,06	1
2.	Czołna	230	233	0,00	0	0,00	0
3.	Dębczyna	66	69	0,00	0	0,00	0
4.	Gródek	65	63	0,00	0	0,00	0
5.	Huta	102	102	0,00	0	0,00	0
6.	Karczunek	41	43	0,00	0	0,00	0
7.	Klin	26	26	0,00	0	0,00	0
8.	Kozioł	222	211	0,00	0	0,00	0
9.	Łukawica	112	111	0,00	0	0,00	0
10.	Łukawka	183	186	0,55	1	0,00	0
11.	Łysa Góra	71	71	0,00	0	0,00	0
12.	Niwa	114	113	0,00	0	0,00	0
13.	Nowomichowska	27	26	0,00	0	0,00	0
14.	Motoga	38	38	0,00	0	0,00	0
15.	Pogonów	230	225	0,00	0	0,00	0
16.	Składów	72	73	0,00	0	0,00	0
17.	Śniadówka	304	304	0,33	1	0,33	1
18.	Wola Czołnowska	352	349	0,00	0	0,29	1
19.	Zagózdź	163	164	0,00	0	0,00	0
	Razem	4065	4040	0,07	3	0,07	3

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Na terenie Gminy Baranów zarejestrowanych jest 7 stowarzyszeń. Daje się zauważyć, że w większości sołectw szczególnie tam gdzie nie ma zarejestrowanych stowarzyszeń brak aktywności mierzonej tym wskaźnikiem. Wartości osiągające 0,00 uznano za poważne przekroczenie średniej.

Tabela nr. 19 Poziom kapitału społecznego - liczba ngo.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców	Wskaźnik liczba zarejestrowanych stowarzyszeń na 100 mieszkańców	Liczba zarejestrowanych NGO[1]
1.	Baranów	1633	0,18	3
2.	Czołna	233	0,43	1
3.	Dębczyna	69	0,00	0

4.	Gródek	63	0,00	0
5.	Huta	102	0,98	1
6.	Karczunek	43	0,00	0
7.	Klin	26	0,00	0
8.	Kozioł	211	0,47	1
9.	Łukawica	111	0,00	0
10.	Łukawka	186	0,00	0
11.	Łysa Góra	71	0,00	0
12.	Niwa	113	0,00	0
13.	Nowomichowska	26	0,00	0
14.	Motoga	38	0,00	0
15.	Pogonów	225	0,00	0
16.	Składów	73	0,00	0
17.	Śniadówka	304	0,00	0
18.	Wola Czołnowska	349	0,00	0
19.	Zagózdź	164	0,61	1
20.	Razem	4040	0,17	7

Opracowanie własne.

Tabela nr. 20 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata wskaźniki dot. Stowarzyszeń za 1 rok
1.	Dębczyzna	3	0	0	9	0	0	9	4,5
2.	Gródek	3	0	0	9	0	0	9	4,5
3.	Karczunek	3	0	0	9	0	0	9	4,5
4.	Klin	3	0	0	9	0	0	9	4,5
5.	Łukawica	3	0	0	9	0	0	9	4,5
6.	Łysa Góra	3	0	0	9	0	0	9	4,5
7.	Niwa	3	0	0	9	0	0	9	4,5
8.	Nowomichowska	3	0	0	9	0	0	9	4,5
9.	Motoga	3	0	0	9	0	0	9	4,5
10.	Pogonów	3	0	0	9	0	0	9	4,5
11.	Składów	3	0	0	9	0	0	9	4,5
12.	Czołna	2	0	0	6	0	0	6	3
13.	Huta	2	0	0	6	0	0	6	3
14.	Kozioł	2	0	0	6	0	0	6	3
15.	Łukawka	2	0	0	6	0	0	6	3
16.	Wola Czołnowska	2	0	0	6	0	0	6	3
17.	Zagózdź	2	0	0	6	0	0	6	3
18.	Śniadówka	1	0	0	3	0	0	3	1,5

19.	Baranów	0	0	2	0	0	2	2	1
-----	---------	---	---	---	---	---	---	---	---

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Jedenaście miejscowości nie posiada własnych stowarzyszeń dlatego wskaźnik osiąga w nich maksymalnie niski poziom są to Dębczyna, Wola Czołnowska, Karczunek, Klin, Łukawica, Łukawka, Łysa Góra, Niwa, Nowomichowska, Motoga, Pogonów, Składów.

POZIOM UCZESTNICTWA W ŻYCIU PUBLICZNYM I KULTURALNYM

Adekwatnymi wskaźnikami jakimi gmina może zmierzyć poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym na poziomie miejscowości są wskaźniki badające zaangażowanie mieszkańców w sprawy ważne dla danej miejscowości czy sołectwa. Użyto tutaj dwóch wskaźników. Pierwszy to kwota pozyskanych z funduszu sołectkiego środków (ten wskaźnik mierzy skuteczność działania i zakres wizji na rozwój miejscowości) oraz liczba uczestników na zebraniach wiejskich dotyczących funduszu sołectkiego. Drugi wskaźnik pozwala sprawdzić rzeczywiste zaangażowanie społeczne mieszkańców miejscowości oba wskaźniki przeliczane są na 100 mieszkańców. Ze względu na brak pełnych danych analiza dotyczy ilości osób na zebraniach jedynie w 2014 roku. Najniżej w stosunku do średniej sprawa zaangażowania społecznego wypada w sołectwie Wola Czołnowska.

Tabela nr. 21 Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców 2014	Kwota pozyskanych środków na osobę 2015	wskaźnik uczestnictwa w zebraniach na 100 mieszkańców	Liczba osób na zebraniu wiejskim w 2014 dotyczącym podziału środków na 2015 rok
1.	Baranów	1654	-	0,00	-
2.	Czołna	231	3 743,28	1,73	4
3.	Dębczyna	65	1 695,00	24,62	16
4.	Gródek	62	-	0,00	-
5.	Huta	102	2 722,51	14,71	15
6.	Karczunek	43	1 383,75	9,30	4
7.	Klin	26	-	0,00	-
8.	Kozioł	216	-	0,00	-
9.	Łukawica	115	-	0,00	-
10.	Łukawka	182	3 488,40	2,20	4
11.	Łysa Góra	70	-	0,00	-
12.	Niwa	113	2 280,71	3,54	4
13.	Nowomichowska	28	-	0,00	-
14.	Motoga	38	-	0,00	-
15.	Pogonów	236	-	0,00	-
16.	Składów	73	-	0,00	-
17.	Śniadówka	314	4 648,20	1,59	5
18.	Wola Czołnowska	359	4 454,22	1,11	4

19.	Zagózdź	168	1 092,66	11,90	20
Razem		4095	25 508,73	1,86	76

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr. 22 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Wola Czołnowska	0	1	0	0	2	0	2	1,0
2.	Czołna	0	0	1	0	0	1	0	0,5
3.	Śniadówka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
4.	Baranów	0	0	0	0	0	0	0	0,0
5.	Dębczyna	0	0	0	0	0	0	0	0,0
6.	Gródek	0	0	0	0	0	0	0	0,0
7.	Huta	0	0	0	0	0	0	0	0,0
8.	Karczunek	0	0	0	0	0	0	0	0,0
9.	Klin	0	0	0	0	0	0	0	0,0
10.	Kozioł	0	0	0	0	0	0	0	0,0
11.	Łukawica	0	0	0	0	0	0	0	0,0
12.	Łukawka	0	0	0	0	0	0	0	0,0
13.	Łysa Góra	0	0	0	0	0	0	0	0,0
14.	Niwa	0	0	0	0	0	0	0	0,0
15.	Nowomichowska	0	0	0	0	0	0	0	0,0
16.	Motoga	0	0	0	0	0	0	0	0,0
17.	Pogonów	0	0	0	0	0	0	0	0,0
18.	Składów	0	0	0	0	0	0	0	0,0
19.	Zagózdź	0	0	0	0	0	0	0	0,0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Największe nagromadzenie negatywnych zjawisk z tego zakresu ma miejsce w sołectwach Wola Czołnowska, Czołna i Śniadówka.

ANALIZA POZOSTAŁYCH CZYNNIKÓW DLA UJAWNIEŃIA NEGATYWNYCH ZJAWISK POWODUJĄCYCH DEGRADACJĘ OBSZARU W GMINIE BARANÓW

GOSPODARKA W SZCZEGÓLNOŚCI STOPIEŃ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI, KONDYCJA LOKALNYCH PRZEDSIĘBIORSTW

Dostępny wskaźnik dotyczący poziomu przedsiębiorczości na obszarach wiejskich to wskaźnik liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych do liczby ludności w danej miejscowości. Wskaźnik badany był na rok 2016 i liczony dla 100 osób.

Tabela nr. 23 Poziom aktywności gospodarczej.

Lp.	Miejscowość	Liczba mieszkańców w roku 2016	Wskaźnik liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców 2016	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na koniec 2016 roku
1.	Baranów	1633	3,55	58
2.	Czołna	233	3,86	9
3.	Dębczyna	69	1,45	1
4.	Gródek	63	0,00	0
5.	Huta	102	1,96	2
6.	Karczunek	43	0,00	0
7.	Klin	26	0,00	0
8.	Kozioł	211	3,32	7
9.	Łukawica	111	1,80	2
10.	Łukawka	186	0,54	1
11.	Łysa Góra	71	1,41	1
12.	Niwa	113	0,00	0
13.	Nowomichowska	26	7,69	2
14.	Motoga	38	0,00	0
15.	Pogonów	225	0,89	2
16.	Składów	73	1,37	1
17.	Śniadówka	304	2,30	7
18.	Wola Czołnowska	349	2,29	8
19.	Zagózdź	164	3,05	5
	Łącznie	4040	2,62	106

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Poziom aktywności gospodarczej w pięciu sołectwach osiągnął aż trzykrotne przekroczenie średniej tj. w miejscowościach Gródek, Karczunek, Klin, Niwa, Motoga. Analiza pokazuje, że ponad dwukrotne przekroczenia średniej notują trzy sołectwa: Łukawica, Łysa Góra, Składów. Nieco powyżej średniej wskaźnik został przekroczony w sołectwach Dębczyna, Huta, Łukawka, Pogonów, Śniadówka, Wola Czołnowska.

Tabela nr. 24 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Gródek	1	0	0	3	0	0	3	1,5
2.	Karczunek	1	0	0	3	0	0	3	1,5
3.	Klin	1	0	0	3	0	0	3	1,5
4.	Niwa	1	0	0	3	0	0	3	1,5
5.	Motoga	1	0	0	3	0	0	3	1,5
6.	Łukawica	0	1	0	0	2	0	2	1
7.	Łysa Góra	0	1	0	0	2	0	2	1
8.	Składów	0	1	0	0	2	0	2	1
9.	Dębczyna	0	0	1	0	0	1	1	0,5
10.	Huta	0	0	1	0	0	1	1	0,5
11.	Łukawka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
12.	Pogonów	0	0	1	0	0	1	1	0,5
13.	Śniadówka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
14.	Wola Czołnowska	0	0	1	0	0	1	1	0,5
15.	Baranów	0	0	0	0	0	0	0	0
16.	Czołna	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Kozioł	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Nowomichowska	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Zagózdź	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Baranów, Czołna, Kozioł, Nowomichowska i Zagózdź to sołectwa, które są centrami przedsiębiorczości na terenie całej Gminy. Zawyżają one znacznie średnią dlatego tak wiele innych sołectw osiąga negatywny wynik.

ŚRODOWISKO - W SZCZEGÓLNOŚCI PRZEKROCZENIA STANDARDÓW JAKOŚCI ŚRODOWISKA, OBECNOŚCI ODPADÓW STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE DLA ŻYCIA, ZDROWIA LUDZI LUB STANU ŚRODOWISKA.

Aby zmierzyć występowanie stanu kryzysowego użyto porównania poszczególnych miejscowości co do występowania ilości wyrobów zawierających azbest w kilogramach. Według poniższej analizy sześć miejscowości w całej gminie Baranów nie przekroczyło średniej dla Gminy w ilości wyrobów zawierających azbest w kg. tj. Baranów, Gródek, Klin, Kozioł, Niwa, Zagózdź. Pięć miejscowości Dębczyna, Huta, Łysa Góra, Motoga, Wola Czołnowska przekroczyło średnią dla Gminy aż dwukrotnie.

Tabela nr. 25 Tabela Ilość wyrobów zawierających azbest w kilogramach.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Liczba mieszkańców 2016	Wskaźnik ilość wyrobów zawierających azbest (w kg)/100 mieszkańców	Ilość wyrobów zawierających azbest (w kg)
1	Baranów	1633	12 833,56	209 572
2	Czołna	233	56 576,82	131 824
3	Dębczynna	69	80 884,06	55 810
4	Gródek	63	7 857,14	4 950
5	Huta	102	92 764,71	94 620
6	Karczunek	43	74 525,58	32 046
7	Klin	26	16 923,08	4 400
8	Kozioł	211	35 761,14	75 456
9	Łukawica	111	52 216,22	57 960
10	Łukawka	186	44 061,29	81 954
11	Łysa Góra	71	94 940,85	67 408
12	Niwa	113	25 486,73	28 800
13	Nowomichowska	26	52 384,62	13 620
14	Motoga	38	92 631,58	35 200
15	Pogonów	225	65 413,33	147 180
16	Składów	73	51 805,48	37 818
17	Śniadówka	304	46 829,61	142 362
18	Wola Czołnowska	349	78 613,18	274 360
19	Zagózdź	164	30 615,85	50 210
20.	Razem:	4040	38 256,19	1 545 550

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

CZNNIKI PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNE - W SZCZEGÓLNOŚCI WYPOSAŻENIE W INFRASTRUKTURĘ TECHNICZNĄ I SPOŁECZNĄ, JEJ STAN TECHNICZNY, DOSTĘP DO PODSTAWOWYCH USŁUG, ICH JAKOŚĆ, DOSTOSOWANIE ROZWIĄZAŃ URBANISTYCZNYCH DO ZMIENIAJĄCYCH SIĘ FUNKCJI OBSZARU, POZIOM OBSŁUGI KOMUNIKACYJNEJ, STAN I JAKOŚĆ TERENÓW PUBLICZNYCH.

Aby zmierzyć występowanie stanu kryzysowego użyto porównania poszczególnych miejscowości co do występowania oraz stanu infrastruktury i dostępności podstawowych usług. Kolorem żółtym zaznaczono sołectwa pozbawione danego typu infrastruktury.

Tabela 26. Infrastruktura sportu i rekreacji (proszę wstawić ilość, np. 1, 2, 3 boiska) w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Boisko	Orlik	Plac zabaw	Siłownia	Inne	Razem obiekty infrastruktury sportu i rekreacji
1	Baranów	2	-	1	-	-	3
2	Czołna	-	-	-	-	-	-
3	Dębczynna	-	-	-	-	-	-
4	Gródek	-	-	-	-	1	1
5	Huta	-	-	-	-	-	-

6	Karczunek	-	-	-	-	-	-
7	Klin	-	-	-	-	-	-
8	Kozioł	-	-	1	-	-	1
9	Łukawica	-	-	-	-	-	-
10	Łukawka	-	-	-	-	-	-
11	Łysa Góra	-	-	-	-	-	-
12	Niwa	-	-	-	-	-	-
13	Nowomichowska	-	-	-	-	-	-
14	Motoga	-	-	-	-	-	-
15	Pogonów	-	-	1	-	-	1
16	Składów	-	-	-	-	1	1
17	Śniadówka	-	-	1	-	-	1
18	Wola Czołnowska	-	-	-	-	-	-
19	Zagózdź	-	-	-	-	-	-

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Liczba obiektów infrastruktury i sportu nie jest wystarczająca i jest nierównomiernie rozłożona. Występuje szereg miejscowości pozbawionych jakiegokolwiek elementu infrastruktury sportu i rekreacji.

Tabela 27. Infrastruktura kultury (proszę wstawić ilość, np. 1, 2, 3 bibliotek) w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	GOK	Biblioteka	Świetlica	Muzeum	Izba pamięci / izba regionalna / skansen	Inne	Razem obiekty infrastruktury kultury
1	Baranów	1	1	1	-	1	1	5
2	Czołna	-	-	1	-	-	-	1
3	Dębczynna	-	-	1	-	-	-	1
4	Gródek	-	-	-	-	-	-	-
5	Huta	-	-	1	-	-	-	1
6	Karczunek	-	-	-	-	-	-	-
7	Klin	-	-	-	-	-	-	-
8	Kozioł	-	-	1	-	-	-	1
9	Łukawica	-	-	-	-	-	-	-
10	Łukawka	-	-	1	-	-	-	1
11	Łysa Góra	-	-	-	-	-	-	-
12	Niwa	-	-	1	-	-	-	1
13	Nowomichowska	-	-	-	-	-	-	-
14	Motoga	-	-	-	-	-	-	-
15	Pogonów	-	-	1	-	-	-	1
16	Składów	-	-	-	-	-	-	-
17	Śniadówka	-	1	1	-	-	-	2
18	Wola Czołnowska	-	-	1	-	-	-	1
19	Zagózdź	-	-	1	-	-	-	1

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Stan infrastruktury kultury także wskazuje na dużą nierównomierność w rozłożeniu obiektów. Najlepsza sytuacja jest w miejscowości Baranów gdzie jest aż pięć elementy infrastruktury kultury. W ośmiu miejscowościach brak jakiegokolwiek infrastruktury kulturalnej.

Tabela 28. Infrastruktura techniczna - komunikacja w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Jakość nawierzchni dróg (zła, zadawalająca, dobra)	Kolej (stacja, przystanek)	Bezpieczeństwo (chodnik)	Komunikacja publiczna (miejscowość jest objęta lub nie)
1	Baranów	dobra	nie	w całości	tak
2	Czołna	dobra	nie	brak	tak
3	Dębczyna	dobra	nie	brak	tak
4	Gródek	zła	nie	brak	tak
5	Huta	dobra	nie	brak	tak
6	Karczunek	dobra	nie	brak	tak
7	Klin	zła	nie	brak	nie
8	Kozioł	dobra	nie	brak	tak
9	Łukawica	zła	nie	brak	nie
10	Łukawka	dobra	nie	brak	tak
11	Łysa Góra	zła	nie	brak	nie
12	Niwa	dobra	nie	brak	tak
13	Nowomichowska	zła	nie	brak	nie
14	Motoga	dobra	nie	brak	tak
15	Pogonów	dobra	nie	w całości	tak
16	Składów	zła	nie	brak	tak
17	Śniadówka	zła	nie	brak	tak
18	Wola Czołnowska	dobra	nie	brak	tak
19	Zagózdź	zła	nie	brak	tak

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Problemy z infrastrukturą występują w większości sołectw najlepiej sytuacja wygląda w największych sołectwach Gminy Baranów. Przez Gminę nie przebiega linia kolejowa ale większość sołectw korzysta z dostępu do komunikacji publicznej co ułatwia korzystanie z dostępu do rynku pracy, możliwości podnoszenia kwalifikacji czy rozwoju biznesu.

CZYNNIKI TECHNICZNE – W SZCZEGÓLNOŚCI STOPIEŃ DEGRADACJI STANU TECHNICZNEGO OBIEKTÓW BUDOWLANYCH, W TYM O PRZEZNACZENIU MIESZKANIOWYM, ORAZ STOPIEŃ NIEFUNKCJONOWANIA ROZWIĄZAŃ TECHNICZNYCH UMOŻLIWIAJĄCYCH EFEKTYWNE KORZYSTANIE Z OBIEKTÓW BUDOWLANYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE ENERGOOSZCZĘDNOŚCI I OCHRONY ŚRODOWISKA.

Aby zmierzyć występowanie stanu kryzysowego użyto porównania poszczególnych miejscowości co do występowania oraz stanu infrastruktury i dostępności podstawowych usług. Kolorem żółtym zaznaczono sołectwa pozbawione danego typu infrastruktury.

Tabela nr. 29. Budynki użyteczności publicznej, gdzie brak jest rozwiązań termomodernizacyjnych, wodociągi, kanalizacja.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Liczba mieszkańców 2016	Budynki użyteczności publicznej - gdzie brak rozwiązań termomodernizacyjnych	Obecność wodociągu	Obecność kanalizacji
1	Baranów	1633	3	+	+
2	Czołna	233	0	+	Brak
3	Dębczyna	69	1	+	Brak
4	Gródek	63	1	+	Brak
5	Huta	102	0	+	Brak
6	Karczunek	43	Nd	+	Brak
7	Klin	26	Nd	+	Brak
8	Kozioł	211	0	+	Brak
9	Łukawica	111	Nd	+	Brak
10	Łukawka	186	0	+	Brak
11	Łysa Góra	71	Nd	+	Brak
12	Niwa	113	0	+	Brak
13	Nowomichowska	26	Nd	+	Brak
14	Motoga	38	Nd	+	Brak
15	Pogonów	225	1	+	Brak
16	Składów	73	Nd	+	Brak
17	Śniadówka	304	0	+	Brak
18	Wola Czołnowska	349	0	+	Brak
19	Zagózdź	164	0	+	Brak

Opracowanie własne na podstawie danych z UG

W większości miejscowości występuje brak obecności kanalizacji. Gmina Baranów posiada we wszystkich sołectwach wodociąg. Sołectwo Baranów jako jedyne jest wyposażone w kanalizację.

Poniżej przedstawiono obiekty i budynki według stopnia niesfunkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych w zakresie energooszczędności.¹

Konieczne działania zaradcze to:

- Termomodernizacja budynków publicznych
- Systemy monitorujące zużycie energii w obiektach użyteczności publicznej oraz wymiana oświetlenia na energooszczędne

¹ Na podstawie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Baranów.

- Montaż instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii w celu ograniczenia zużycia energii pochodzącej ze źródeł kopalnych
- Modernizacja oświetlenia ulicznego na energooszczędne
- System „Zielonych Zamówień Publicznych”
- Wprowadzenie planowania przestrzennego uwzględniające efektywne gospodarowanie energią
- Montaż instalacji kolektorów słonecznych w budynkach mieszkalnych, wymiana źródeł ciepła na bardziej ekologiczne
- Prowadzenie działań informacyjno - promocyjnych w zakresie efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii

PODSUMOWANIE

Diagnoza wskazuje na 10 miejscowości, które spełniają warunki do uznania ich za obszary zdegradowane. Wskazane zostały w poniższej tabeli według najintensywniejszego występowania negatywnych zjawisk, w każdym z siedmiu podstawowych obszarów czyli ubóstwa, przestępczości, bezrobocia, edukacji aktywności społecznej, kapitału społecznego oraz poziomu aktywności gospodarczej. Obszar zdegradowany podzielono na 10 podobszarów obejmujących sołectwa: Czołna, Gródek, Śniadówka, Pogonów, Łysa Góra, Zagórz, Wola Czołnowska, Łukawica, Składów, Baranów.

Tabela nr. 30 Miejscowości spełniające warunki obszaru zdegradowanego.

Lp.	Miejscowość	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	Ubóstwo	Bezrobocie	Przestępczość	Poziom edukacji	Aktywność społeczna	Kapitał ludzki	Poziom aktywności gospodarczej
1	Czołna	26,5	7,5	0,5	14	1	0,5	3	0
2	Gródek	25	12	0	6	1	0	4,5	1,5
3	Śniadówka	19	4	0,5	11	1	0,5	1,5	0,5
4	Pogonów	18,5	5	0,5	7	1	0	4,5	0,5
5	Łysa Góra	18	4,5	0	7	1	0	4,5	1
6	Zagórz	16,5	8,5	0	4	1	0	3	0
7	Wola Czołnowska	16	4,5	0	6	1	1	3	0,5
8	Łukawica	14	5	0,5	2	1	0	4,5	1
9	Składów	14	1,5	0	6	1	0	4,5	1
10	Baranów	12,5	6	0,5	4	1	0	1	0
11	Karczunek	12	4	0	1	1	0	4,5	1,5
12	Kozioł	12	3	0	5	1	0	3	0
13	Motoga	12	0	0	5	1	0	4,5	1,5
14	Dębczynna	11	0	0	5	1	0	4,5	0,5
15	Huta	11	0	0,5	6	1	0	3	0,5
16	Łukawka	11	3,5	0	3	1	0	3	0,5

17	Niwa	11	0	0	4	1	0	4,5	1,5
18	Nowomichowska	10,5	4,5	0,5	0	1	0	4,5	0
19	Klin	9	2	0	0	1	0	4,5	1,5

Opracowanie własne.

Na obszarze zdegradowanym zaproponowano obszary do rewitalizacji. Ze względu na ograniczenia związane z liczbą ludności i wielkością obszaru do rewitalizacji nie ma możliwości uznania całego obszaru zdegradowanego za obszary rewitalizacji. Aby prawidłowo określić obszar rewitalizacji uznano za konieczne ustalenie dodatkowych kryteriów. Po pierwsze uznano, że do obszaru rewitalizacji muszą wejść obszary zamieszkane. Według ustawy na obszarze rewitalizacji powinno istnieć nagromadzenie negatywnych zjawisk przynajmniej w takim zakresie jak na obszarze zdegradowanym. Ze względu na brak danych według, których można by wyliczyć wskaźniki z analizy wskaźnikowej na poziomie np. poszczególnych ulic danej miejscowości, przyjęto, że nagromadzenie negatywnych zjawisk występuje w tym samym stopniu na całym terenie zamieszkałym danej miejscowości.

Po drugie przyjęto, że aby część obszaru zdegradowanego uznać za obszar rewitalizacji powinna znajdować się na nim infrastruktura (zdegradowane obiekty lub obszary), których przebudowa i adaptacja, ukierunkowana na poprawę jakości korzystania z przestrzeni, likwidację izolacji obszarów problemowych oraz poprawę jakości życia mieszkańców obszarów zdegradowanych przyczynią się do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych tych obszarów.

Największe nagromadzenie negatywnych zjawisk występuje dla miejscowości Czołna, Gródek, Śniadówka, Pogonów, Łysa Góra, Zagózdź, Wola Czołnowska, Łukawica, Składów, Baranów. Niestety nie we wszystkich tych miejscowościach istnieje infrastruktura na bazie, której można by prowadzić rewitalizację społeczną.

W toku konsultacji i rozmów skierowanych na rozwiązanie tego problemu zaproponowano objęcie obszarem rewitalizacji wyłącznie jedną miejscowość, w której istnieje infrastruktura na bazie której można prowadzić rewitalizację społeczną. Rewitalizacja zostanie przeprowadzona w części miejscowości Baranów.

Liczba ludności w 2016r. na terenie całej gminy to 4040 osób, w części miejscowości Baranów wskazanej do objęcia rewitalizacją zamieszkuje 1197 osób co daje mniej niż 30% mieszkańców gminy czyli mniej niż 1212 osoby.

Powierzchnia całej Gminy Baranów to 8493 ha. Obszar rewitalizacji to 287 ha. Obszar rewitalizacji jest mniejszy niż 1698,6 ha, które stanowią 20% powierzchni Gminy.